

No.	事務事業名	下水道促進PR活動事務				所属部	建設部							
						所属課	下水道課							
政策体系	政策名	0	2	自然にやさしいまちづくり			課長名	三嶋 辰雄						
	施策名	0	1	自然環境の保全			所属G(係)	業務G						
	基本事業名	0	1	公共水域の水質保全			電話番号	46-7778						
予算科目	会計	特別	0	1	0	1	0	1	事業	551030	事業名	公共下水道管理費	法令根拠	下水道法

事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)												事業期間	
供用開始区域内の下水道未接続世帯を広報、戸別訪問等の促進活動により接続世帯を増やし、水洗化率を向上させる。 供用開始3年目の未接続世帯の戸別訪問 平成12年度110戸、13年度88戸、14年度546戸、15年度260戸、16年度251戸、17年度143戸、18年度227戸、19年度126戸の戸別訪問を行っている 「下水道の日」に合わせた広報車による下水道への接続広報 平成8年度より毎年9月10日を中心に行い、平成19年度で12回を数える												<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 8年度~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度~ 年度)	

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標																																																																											
手段(主な活動)																																																																											
19年度実績(19年度に行った主な活動)																																																																											
未接続に対し戸別訪問して接続をお願いする(126件) 「下水道の日」に合わせ広報車による下水道への接続広報																																																																											
20年度計画(20年度に計画している主な活動)																																																																											
前年度と同様 パンフレット作成・配布																																																																											
対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等																																																																											
供用開始区域内の未接続世帯																																																																											
意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)																																																																											
下水道へ接続し、下水道を使用してもらう																																																																											
結果(どんな結果に結び付けるのか)																																																																											
水質が保全される 適切に排水する																																																																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">活動指標(事務事業の活動量を表す指標)</th> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア</td> <td>未接続世帯戸別訪問件数</td> <td></td> <td>戸数</td> </tr> <tr> <td>イ</td> <td>PRグッズ配布数</td> <td></td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th colspan="2">対象指標(対象の大きさを表す指標)</th> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>ア</td> <td>供用開始区域内未接続世帯数</td> <td></td> <td>戸数</td> </tr> <tr> <td>イ</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th colspan="2">成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)</th> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>ア</td> <td>訪問世帯数の訪問後接続した世帯数</td> <td></td> <td>戸数</td> </tr> <tr> <td>イ</td> <td>下水道水洗化率</td> <td></td> <td>%</td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th colspan="2">上位成果指標(結果の達成度を表す指標)</th> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>ア</td> <td>河川のBCD調査地点(61箇所)のうち、基準値を越えた箇所の数</td> <td></td> <td>箇所</td> </tr> <tr> <td>イ</td> <td>錦江湾の環境基準点第2地点のCOD</td> <td></td> <td>mg/l</td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td>水洗化率</td> <td></td> <td>%</td> </tr> </tbody> </table>												活動指標(事務事業の活動量を表す指標)		名称	単位	ア	未接続世帯戸別訪問件数		戸数	イ	PRグッズ配布数		人	ウ				対象指標(対象の大きさを表す指標)		名称	単位	ア	供用開始区域内未接続世帯数		戸数	イ				ウ				成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)		名称	単位	ア	訪問世帯数の訪問後接続した世帯数		戸数	イ	下水道水洗化率		%	ウ				上位成果指標(結果の達成度を表す指標)		名称	単位	ア	河川のBCD調査地点(61箇所)のうち、基準値を越えた箇所の数		箇所	イ	錦江湾の環境基準点第2地点のCOD		mg/l	ウ	水洗化率		%
活動指標(事務事業の活動量を表す指標)		名称	単位																																																																								
ア	未接続世帯戸別訪問件数		戸数																																																																								
イ	PRグッズ配布数		人																																																																								
ウ																																																																											
対象指標(対象の大きさを表す指標)		名称	単位																																																																								
ア	供用開始区域内未接続世帯数		戸数																																																																								
イ																																																																											
ウ																																																																											
成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)		名称	単位																																																																								
ア	訪問世帯数の訪問後接続した世帯数		戸数																																																																								
イ	下水道水洗化率		%																																																																								
ウ																																																																											
上位成果指標(結果の達成度を表す指標)		名称	単位																																																																								
ア	河川のBCD調査地点(61箇所)のうち、基準値を越えた箇所の数		箇所																																																																								
イ	錦江湾の環境基準点第2地点のCOD		mg/l																																																																								
ウ	水洗化率		%																																																																								

(2) 総事業費・指標等の推移																																																																																																																																																							
<table border="1"> <thead> <tr> <th>単位</th> <th>18年度(実績)</th> <th>19年度(実績)</th> <th>20年度(見込)</th> <th>21年度(見込)</th> <th>22年度(見込)</th> <th>23年度(見込)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>国庫支出金</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>都道府県支出金</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>地方債</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td></td> <td>200</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>一般財源</td> <td></td> <td></td> <td>39</td> <td>336</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>事業費計(A)</td> <td></td> <td>200</td> <td>39</td> <td>336</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>												単位	18年度(実績)	19年度(実績)	20年度(見込)	21年度(見込)	22年度(見込)	23年度(見込)	国庫支出金							都道府県支出金							地方債							その他		200					一般財源			39	336			事業費計(A)		200	39	336																																																																																													
単位	18年度(実績)	19年度(実績)	20年度(見込)	21年度(見込)	22年度(見込)	23年度(見込)																																																																																																																																																	
国庫支出金																																																																																																																																																							
都道府県支出金																																																																																																																																																							
地方債																																																																																																																																																							
その他		200																																																																																																																																																					
一般財源			39	336																																																																																																																																																			
事業費計(A)		200	39	336																																																																																																																																																			
<table border="1"> <thead> <tr> <th>活動指標</th> <th>ア 戸数</th> <th>イ 人</th> <th>ウ</th> <th>200</th> <th>200</th> <th>200</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>227</td> <td>1,000</td> <td></td> <td>200</td> <td>200</td> <td>200</td> </tr> <tr> <td></td> <td>126</td> <td>1,400</td> <td></td> <td>1,500</td> <td>1,500</td> <td>1,500</td> </tr> <tr> <td></td> <td>230</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>227</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>200</td> <td>200</td> </tr> <tr> <td></td> <td>126</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>230</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>19</td> <td></td> <td></td> <td>25</td> <td>25</td> <td>25</td> </tr> <tr> <td></td> <td>15</td> <td></td> <td></td> <td>74.3</td> <td>75.3</td> <td>76.3</td> </tr> <tr> <td></td> <td>70.6</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>72.3</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>73.3</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>25</td> <td></td> <td></td> <td>16</td> <td>15</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td></td> <td>17</td> <td></td> <td></td> <td>2.2</td> <td>2.2</td> <td>2.1</td> </tr> <tr> <td></td> <td>2.3</td> <td></td> <td></td> <td>59.0</td> <td>59.5</td> <td>60.0</td> </tr> <tr> <td></td> <td>2.3</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>2.3</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>57.3</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>58.0</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>58.5</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>												活動指標	ア 戸数	イ 人	ウ	200	200	200		227	1,000		200	200	200		126	1,400		1,500	1,500	1,500		230							227				200	200		126							230							19			25	25	25		15			74.3	75.3	76.3		70.6							72.3							73.3							25			16	15	14		17			2.2	2.2	2.1		2.3			59.0	59.5	60.0		2.3							2.3							57.3							58.0							58.5					
活動指標	ア 戸数	イ 人	ウ	200	200	200																																																																																																																																																	
	227	1,000		200	200	200																																																																																																																																																	
	126	1,400		1,500	1,500	1,500																																																																																																																																																	
	230																																																																																																																																																						
	227				200	200																																																																																																																																																	
	126																																																																																																																																																						
	230																																																																																																																																																						
	19			25	25	25																																																																																																																																																	
	15			74.3	75.3	76.3																																																																																																																																																	
	70.6																																																																																																																																																						
	72.3																																																																																																																																																						
	73.3																																																																																																																																																						
	25			16	15	14																																																																																																																																																	
	17			2.2	2.2	2.1																																																																																																																																																	
	2.3			59.0	59.5	60.0																																																																																																																																																	
	2.3																																																																																																																																																						
	2.3																																																																																																																																																						
	57.3																																																																																																																																																						
	58.0																																																																																																																																																						
	58.5																																																																																																																																																						

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等											
この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?											
平成8年度より供用開始が一部の地域で始まり、それに伴い接続しない、できない世帯が増加、平成10年度、供用開始後3年目の世帯に対し戸別訪問等で接続依頼を始める。											
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?											
開始時期に比べると供用開始区域内での新築や建替等が増え、その際に接続される世帯は増加している。ただ現在の社会情勢から経済的な理由により未接続のままの世帯も少なくない。											
この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?											
住民から合併浄化槽での生活に困ってはいないとの意見や接続するための排水設備工事について補助金等の要望がある。											

事務事業名	下水道促進PR活動事務	所属部	建設部	所属課	下水道課
-------	-------------	-----	-----	-----	------

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	政策体系との整合性 この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている [理由] ↘ 下水道への促進を行い、接続世帯が増加すれば、水質の保全が向上されるので整合性はある。
	公共関与の妥当性 なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [理由] ↘ 水質保全は公共性が高く、その手段である下水道事業は行政のみで行えない事業であるため、それに係る下水道促進も公共関与として妥当である。
	対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input type="checkbox"/> 適切である [理由] ↘ 現在、戸別訪問は供用開始3年目の世帯を対象としているが、この対象を2年目の世帯にも広げる。
有効性 評価	成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある [理由] ↘ <input type="checkbox"/> 向上余地がない [理由] ↘ 供用開始区域内の接続状況を表す水洗化率が70%台なのでまだ向上の余地はある。
	廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?	<input type="checkbox"/> 影響無 [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容] ↘ 促進活動を止めれば、下水道への接続世帯も減少し、水質の保全にも影響を与える。
	類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) ↳ 受益者負担金徴収事務 <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 連携できる ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合できない ↘ <input type="checkbox"/> 連携できない ↘ 受益者負担金徴収事務事業において戸別訪問する際、状況をみて水洗化促進も行う。 <input type="checkbox"/> 他に手段がない [理由] ↘
効率性 評価	事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↘ この事業に対しての経費は必要最小限としている。
	人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↘ 19年度まで必要最小限の人員1名で活動していたが、より一層の促進を行うために20年度から人員1名増やすこととしている。
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか? 受益者負担が公平・公正になっているか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [理由] ↘ 下水道の接続できる状態にある未接続世帯を対象としているので公平・公正である。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)
目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	戸別訪問での接続効果は地域性もあり、訪問数と必ずしも比例はしないが、訪問回数が増加により効果は上がるものとする。 また、全職員で行う「下水道の日」等の活動対象を広げること今後考慮していく必要がある。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可	(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止、道路・施設整備等の場合は記入不要)																
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input checked="" type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)	コスト <table border="1"> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		削減	維持	増加	向上				維持				低下			
	削減	維持	増加														
向上																	
維持																	
低下																	
<改革改善案> 戸別訪問での接続効果は地域性もあり、訪問数と必ずしも比例はしないが、訪問回数の増加により効果は上がるものとするので、改善のために人員等の増加を行いたい。 また、全職員で行う「下水道の日」等の活動対象を広げること今後考慮していく必要がある。																	

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
 浄化槽から下水道への切替について、浄化槽設置年数が浅い世帯等はなかなか理解をしていただけないところもあるので、その部分の説明を徹底する。

No.	事務事業名	公共下水道管渠整備事業				所 属 部	建設部		
	政策名	0 2	自然にやさしいまちづくり			所 属 課	下水道課		
	施策名	0 1	自然環境の保全			課 長 名	三嶋 辰雄		
	基本事業名	0 1	公共水域の水質保全			所 属 G (係)	工務G		
予算科目	会計	特別	0 2	0 1	0 1	553010	公共下水道事業(補助)	法令 根拠	下水道法
	特別	0 2	0 1	0 1	553040	公共下水道事業(単独)			
	事業名								

事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)								事業期間	
公共下水道(汚水管渠等)の整備促進のため管渠の実設計を、管渠工事を行う。 工事は平成2年度から着工し、平成8年3月に一部区域を供用開始し、平成19年度末で154.8kmの管渠を整備している。								<input type="checkbox"/> 単年度のみ	
								<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 2 年度 ~)	
								<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度)	

1 現状把握の部 (DO)

(1) 事務事業の目的と指標		活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
手段(主な活動)		名称	
19年度実績(19年度に行った主な活動)		単 位	
管渠の実設計・管渠整備工事		ア	整備延長
			km
20年度計画(20年度に計画している主な活動)		イ	整備面積
19年度と同様			ha
対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等		対象指標(対象の大きさを表す指標)	
下水道事業認可区域内の市民		名称	
		単 位	
意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)		成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	
環境衛生が向上し、快適な生活環境が整備できる。		名称	
		単 位	
結果(どんな結果に結び付けるのか)		上位成果指標(結果の達成度を表す指標)	
水質が保全される		名称	
適切に排水する		単 位	
		ア 河川のBOD調査地点(61箇所)のうち、基準値を超えた箇所の数	
		イ 錦江湾の環境基準点第2地点のCOD	
		ウ 水洗化率	

(2) 総事業費・指標等の推移		単位	18年度(実績)	19年度(実績)	20年度(見込)	21年度(見込)	22年度(見込)	23年度(見込)
事業費	財源内訳	国庫支出金	千円	186,078	187,700	202,000		
		都道府県支出金	千円					
		地方債	千円	342,479	266,250	247,700		
		その他	千円	28,447	43,574	23,770		
		一般財源	千円	3,386				
		事業費計(A)	千円	560,390	497,524	473,470		
活動指標	ア	km	147.7	154.9	160.1	167.8	171.7	174.3
	イ	ha	675.4	701.1	717.8	742.8	761.6	774.2
	ウ							
対象指標	ア	人	86,000	86,000	86,000	86,000	86,000	86,000
	イ							
	ウ							
成果指標	ア	%	32.2	33.4	34.2	35.4	36.3	36.9
	イ	人	29,858	31,285	31,978	33,041	33,807	34,341
	ウ							
上位成果指標	ア	箇所	19.0	19	17	16	15	14
	イ	mg/l	2.3	2.3	2.3	2.2	2.2	2.1
	ウ	%	57.3	58.0	58.5	59.0	59.5	60.0

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？	
都市の健全な発達・公衆衛生の向上及び公共用水域の水質保全を目的に、平成2年に事業認可を取得し平成8年に一部供用開始をしている。	
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？	
環境保全についての関心が高まり、下水道の必要性が定着しつつある。	
この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？	
下水道の整備されていない区域の住民から早期整備を望む声がある。	

事務事業名	公共下水道管渠整備事業	所属部	建設部	所属課	下水道課																				
2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価																									
目的 妥当性 評価	政策体系との整合性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷	この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつか? 意図することが結果に結びついているか?																					
	公共関与の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷	なぜこの事業を市が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か?																					
	対象・意図の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷	対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか?																					
有効性 評価	成果の向上余地	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷	<input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷	成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか?																					
	廃止・休止の成果への影響	<input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷	事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?																					
	類似事業との統廃合・連携の可能性	<input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) ↷	<input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷	<input type="checkbox"/> 連携できる ↷	<input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷	<input type="checkbox"/> 連携できない ↷																			
効率性 評価	事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷	成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など)																					
	人件費(延べ業務時間)の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷	やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど)																					
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷	事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか?																					
3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】																									
(1) 1次評価者としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)																							
目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり		経費節減のためコスト削減にも取り組んでおり、今後も現状規模の整備を継続しながら成果の向上を図る。																							
(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可			(4) 改革・改善による期待成果																						
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)			<input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 (従来通りで特に改革改善をしない)																						
< 改革改善案 >			<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> (廃止・休止、道路・施設整備等の場合は記入不要)				コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																							
		削減	維持	増加																					
成果	向上																								
	維持																								
	低下																								
(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策																									

No.	事務事業名	みどりの少年団活動支援事業				所属部	農林水産部	
						所属課	林務水産課	
政策体系	政策名	0	2	自然にやさしいまちづくり			課長名	山下 晃
	施策名	0	1	自然環境の保全			所属G(係)	林務グループ
	基本事業名	0	2	森林の保全			電話番号	45-5111
予算科目	会計	款	項	目	事業	事業名	法令根拠	
	一般	0	6	0	2	91010		林業振興費
緑の基金による森林整備等の推進に関する法律								

事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)		事業期間
次代を担う少年少女が「緑を愛し」「緑を守り」「緑を育てる心を養う」ことを通じて、人間性豊かな健康的で明るい社会人として育って行くことを目的とし活動している。市からの助成等により、みどりの少年団の育成と健全な発展を図っている。 市は、団体に対し運営補助等の支援を行う。		<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (不明 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度)

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
手段(主な活動)		名称	
19年度実績(19年度に行った主な活動)		単位	
みどりの感謝祭、みどりの少年団県大会参加		ア	みどりの感謝祭参加
			回
20年度計画(20年度に計画している主な活動)		イ	みどりの少年団県大会参加
みどりの感謝祭、みどりの少年団県大会参加		ウ	回
対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等		対象指標(対象の大きさを表す指標)	
みどりの少年団員		名称	
		単位	
		ア	参加人数(対象者)
		イ	人
		ウ	
意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)		成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	
地球規模での環境問題が話題となる中、活動を通じて森林の持つ役割を市民に伝え理解を得る。少年期に森林や緑とのふれあいを通じ、自然環境への理解を深めていく「みどりの少年団」活動の重要性を認識できる。		名称	
		単位	
		ア	緑化活動への市民参加数
		イ	人
		ウ	
結果(どんな結果に結び付けるのか)		上位成果指標(結果の達成度を表す指標)	
保全される。		名称	
		単位	
		ア	植林された森林面積
		イ	ha
		ウ	

(2) 総事業費・指標等の推移		単位	18年度(実績)	19年度(実績)	20年度(見込)	21年度(見込)	22年度(見込)	23年度(見込)
投入量	事業費	財源内訳	千円					
		国庫支出金	千円					
		都道府県支出金	千円					
		地方債	千円					
		その他	千円					
		一般財源	千円	145	139	344		
事業費計(A)		千円	145	139	344			
活動指標		ア	回	1	1	1	1	1
		イ	回	1	1	1	1	1
		ウ						
対象指標		ア	人	63	125	125	125	125
		イ						
		ウ						
成果指標		ア	人	550	400	500	520	520
		イ						
		ウ						
上位成果指標		ア	ha	16.0	39.2	21.0	22.0	23.0
		イ						
		ウ						

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?	
次代を担う青少年を大自然の中で緑を愛し、守り育てる心と健康で明るい心をもった人間を育てることを目的として開始される。	
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?	
少年団の運営が非常に難しい状況にあり、団体の減少、団員の減少に繋がってきている。	
この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?	
特になし。	

事務事業名	みどりの少年団活動支援事業	所属部	農林水産部	所属課	林務水産課
-------	---------------	-----	-------	-----	-------

2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価					
目的 妥当性 評価	政策体系との整合性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷	この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?	
	公共関与の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷	なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?	
	対象・意図の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷	対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか?	
有効性 評価	成果の向上余地	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷	<input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷	成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?	
	廃止・休止の成果への影響	<input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷	事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?	
	類似事業との統廃合・連携の可能性	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段,事務事業) ↷ なぎさの少年団活動費補助	<input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 連携できる ↷	<input type="checkbox"/> 連携できない ↷
効率性 評価	事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷	成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	
	人件費(延べ業務時間)の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷	やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど)	
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷	<input type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷	事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?	

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) [担当課長記入欄]

(1) 1次評価者としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)																						
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	各少年団組織の設立、活動内容について統一(一元化)されておらず、今後見直しが必要である。																						
有効性	<input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																							
効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり																							
公平性	<input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																							
(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可		(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)																						
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)		<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
<p><改革改善案> 今後、組織、活動内容等を再検討し、まず現体制を維持しながら新しい体制づくりをする必要がある。その上で健康で明るい心をもった人間を育てることを目的とした少年団活動(森林での学習活動、ボランティア、キャンプ等)を行う。</p>																								
(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 現状では、各学校単位で組織しているものを多くの学校に呼びかけたい。																								

No.	事務事業名	緑の募金事務事業				所属部	農林水産部	
						所属課	林務水産課	
						課長名	山下 晃	
政策体系	政策名	0	2	自然にやさしいまちづくり			所属G(係)	林務G
	施策名	0	1	自然環境の保全			電話番号	45-5111
	基本事業名	0	4	環境学習の推進				
予算科目	会計	款	項	目	事業	事業名	法令根拠	
							緑の募金による森林整備等の推進に関する法律	

事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) (財)かごしまみどりの基金を母体とし、霧島市みどり推進協議会が主体となり、緑の募金を集め、集めた募金総額の60%は市のみどり推進協議会に交付金として交付され、「森林の整備」、「緑化の推進」、「募金活動推進費」、「推進事務費」として使用している。また、市のみどり推進協議会の下部組織として旧市町単位で支部があり、地区自治公民館や小中学校へ補助金を交付し、緑化の推進を行っている。	事業期間 <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 7 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度)
---	--

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標 手段(主な活動) 19年度実績(19年度に行った主な活動) 募金活動(街頭募金、企業募金、門松カード募金活動等) 緑化の推進の為の補助金の交付(地域団体や小中学校など) 20年度計画(20年度に計画している主な活動) 前年と同様 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 霧島市民 <補助金交付先> 地区自治公民館、小・中学校、地域団体等 <補助対象活動> 緑化推進活動(花壇の整備、花植え、木の植樹等) 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 緑化に対する理解と認識を深める。 結果(どんな結果に結び付けるのか) 環境に関する関心と理解を深める。	活動指標(事務事業の活動量を表す指標) <table border="1"> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア 緑の募金の額</td><td>円</td></tr> <tr><td>イ 交付した補助金の額</td><td>円</td></tr> <tr><td>ウ</td><td></td></tr> </table> 対象指標(対象の大きさを表す指標) <table border="1"> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア 緑化推進活動団体数</td><td>団体</td></tr> <tr><td>イ</td><td></td></tr> <tr><td>ウ</td><td></td></tr> </table> 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) <table border="1"> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア 緑化推進活動団体のうち緑化に対する理解と認識が深まったという団体</td><td>%</td></tr> <tr><td>イ</td><td></td></tr> <tr><td>ウ</td><td></td></tr> </table> 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) <table border="1"> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア 環境学習に参加したことのある市民の割合</td><td>%</td></tr> <tr><td>イ</td><td></td></tr> <tr><td>ウ</td><td></td></tr> </table>	名称	単位	ア 緑の募金の額	円	イ 交付した補助金の額	円	ウ		名称	単位	ア 緑化推進活動団体数	団体	イ		ウ		名称	単位	ア 緑化推進活動団体のうち緑化に対する理解と認識が深まったという団体	%	イ		ウ		名称	単位	ア 環境学習に参加したことのある市民の割合	%	イ		ウ	
名称	単位																																
ア 緑の募金の額	円																																
イ 交付した補助金の額	円																																
ウ																																	
名称	単位																																
ア 緑化推進活動団体数	団体																																
イ																																	
ウ																																	
名称	単位																																
ア 緑化推進活動団体のうち緑化に対する理解と認識が深まったという団体	%																																
イ																																	
ウ																																	
名称	単位																																
ア 環境学習に参加したことのある市民の割合	%																																
イ																																	
ウ																																	

(2) 総事業費・指標等の推移	単位	18年度(実績)	19年度(実績)	20年度(見込)	21年度(見込)	22年度(見込)	23年度(見込)
事業内訳	国庫支出金	千円					
	都道府県支出金	千円					
	地方債	千円					
	その他	千円					
	一般財源	千円					
	事業費計(A)	千円	0	0	0		
活動指標	ア 円	3,821,035	3,713,338	3,800,000	3,800,000	3,800,000	3,800,000
	イ 円	2,601,300	2,292,600	2,228,000	2,228,000	2,228,000	2,228,000
	ウ						
対象指標	ア 団体	61	63	65	65	65	65
	イ						
	ウ						
成果指標	ア %	85.0	87.0	90.0	90.0	90.0	90.0
	イ						
	ウ						
上位成果指標	ア %	25.7	17.1	28.0	29.0	30.0	31.0
	イ						
	ウ						

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等 この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 「緑の募金」は昭和25年に戦後の荒廃した国土を復興する目的で当初は「緑の羽根募金」として始まり、この運動が大きく発展し、広く国民に緑への理解と協力を呼びかける一大国民運動となった。平成7年にはこの運動が「緑の募金による森林整備等の推進に関する法律」として法制化され、「緑の募金」が誕生した。 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 緑の募金は家庭募金が募金総額の82.6%を占めているのが現状である。しかし、現在の厳しい地域経済情勢の中で、募金額を維持または増額させるにはさらなる家庭募金に対する住民への周知、理解を積極的に図っていく必要がある。 この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? 家庭募金で自治会などに協力をいただいているが、自治会で集めている会費の中から募金を支払うところもあり、その点に関して不満のある方もいる。また、職場募金と家庭募金が重複しているのではという意見もある。

事務事業名	緑の募金事務事業	所属部	農林水産部	所属課	林務水産課
-------	----------	-----	-------	-----	-------

2 評価の部 (SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	政策体系との整合性 この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ 緑の募金を通して、市民の緑化に対する理解と認識を深めることは緑化の推進につながり、緑化活動等を支援することで環境を保全することができるので、施策体系と結びついている。
	公共関与の妥当性 なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ 緑の募金による森林整備等の推進に関する法律に基づき、実施される事業であって、緑の募金事業に市が取り組むことは妥当である。
	対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ 対象は霧島市民であり、市民から集めた募金実績に基づいて交付金を受取り、緑化活動をする市民に補助金として還元することによって緑化に対する理解、認識を深めることにつながるため、対象・意図ともに妥当である。
有効性 評価	成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ 現在、企業が直接企業募金として(財)かごしまみどりの基金に納めている分について、市のみどり推進協議会で受け入れるなどすることによって、交付金額の増額が見込まれ、緑化推進に関する事業に対する補助金を増額が可能であることから、さらに緑化推進の活動が活発化されることができ、成果を向上させる余地はあると考える。
	廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?	<input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ 緑の募金事業は、緑の募金による森林整備等の推進に関する法律に基づくため廃止することができないとともに、市民の緑化に対する意識が薄れ、また、交付金をうけて行なう各団体の緑化活動が衰退する可能性がある。
	類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?	<input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input type="checkbox"/> 連携できない ↷ 類似事業はない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↷
効率性 評価	事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ 事業費として一般会計予算はないので削減の余地はない。
	人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ 現在は職員ひとりで募金の収集、募金の納入、交付金の請求事務及び市内の地域団体、小中学校への補助金交付事務をしているのでこれ以上削減する余地はない。
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ 募金の協力は霧島市の市民、企業、小中学校など幅広くお願いし、集めた募金総額の60%が交付金として、市のみどり推進協議会に入ってきて、それを緑化の推進事業をする活動団体、小中学校等から補助金の申請をしていただいているので、公平・公正であると考えます。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) [担当課長記入欄]

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)																					
<table border="0"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>企業が直接企業募金として(財)かごしまみどりの基金に納めている分を市のみどり推進協議会をとおして納めていただくように協力依頼をする必要がある。</p>									
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可	(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)																					
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <改革改善案> 企業が直接企業募金として(財)かごしまみどりの基金に納めている分を市のみどり推進協議会をとおして納めていただくように協力依頼をし交付額を増額したい。	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持																					
	低下																					
(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 現時点で直接企業募金として(財)かごしまみどりの基金に納めているのを、市の推進協議会の口座に振込んでいただく時の問題としては(財)かごしまみどりの基金と同様に企業が募金を振込む際に手数料免除になるような申請を市の方で金融機関に対して行わなければならない点である。これについては金融機関に相談をし、対応したいと考えている。																						

No.	事務事業名	低公害車購入支援事業					所属部	生活環境部				
							所属課	環境衛生課				
政策体系	政策名	0	2	自然にやさしいまちづくり			課長名	西 剛				
	施策名	0	1	自然環境の保全			所属G(係)	環境保全G				
	基本事業名	0	3	温室効果ガスの発生抑制			電話番号	45-5111				
予算科目	会計	0	4	0	2	0	1	66090	事業名	環境衛生総務費	法令根拠	
	一般											

事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細、期間限定複数年度事業は全体像を記述)										事業期間	
自動車の排気ガスが大気を汚染している原因の一つであることから、排気ガス内の有害物質が少ない低公害車の普及を図るため、補助制度が設けられた。 補助金の対象者は本市に住所を有する個人、法人等とし、経済産業省資源エネルギー庁においてクリーンエネルギー自動車等導入促進対策費補助金に係る補助事業者として採択された事業者が実施する購入補助に応募し、その補助金交付確定通知書の額が10万円以上のものに限り交付する。補助金の額は、採択事業者が実施する補助金の額が10万円以上100万円未満のときは10万円とし、100万円を超えるときはその額の10分の1に相当する額とする。1,000円未満の端数があるときはこれを切り捨てた額で、限度額は40万円とする。										<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 11 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度)	

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
手段(主な活動)		名称	
19年度実績(19年度に行った主な活動)		単位	
低公害車を購入した市民(18人)へ補助を行った。		ア	補助金交付者数
			人
20年度計画(20年度に計画している主な活動)		イ	
低公害車を購入した市民に補助を行う。		ウ	
対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等		対象指標(対象の大きさを表す指標)	
市民		名称	
		単位	
		ア	人口
			人
		イ	
		ウ	
意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)		成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	
低公害車の普及を図り、排気ガス内の有害物質(CO2等)の排出を削減する。		名称	
		単位	
		ア	補助金交付台数
			台
		イ	
		ウ	
結果(どんな結果に結び付けるのか)		上位成果指標(結果の達成度を表す指標)	
市民に、省エネ対策として低公害車を購入してもらい、排気ガス内の有害物質(CO2等)の排出を削減する。		名称	
		単位	
		ア	省エネ対策に取り組んだ市民の割合
			%
		イ	
		ウ	

(2) 総事業費・指標等の推移		単位	18年度(実績)	19年度(実績)	20年度(見込)	21年度(見込)	22年度(見込)	23年度(見込)
投入量	事業費	国庫支出金	千円					
		都道府県支出金	千円					
		地方債	千円					
		その他	千円					
		一般財源	千円	2,400	1,800	2,000		
		事業費計(A)	千円	2,400	1,800	2,000		
活動指標		ア 人	24	18	20	20	20	20
対象指標		ア 人	127,615	127,773	128,128	128,383	128,640	128,868
成果指標		ア 台	24	18	20	20	20	20
上位成果指標		ア %	66.3	79.7	70.0	73.0	75.0	78.0

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?	
旧国分市において、環境にやさしい生活及び限りある資源の節減に資するため、低公害車を購入する市民に対して、平成11年4月より補助金を交付することとし、合併後も霧島市に引き継いだ。	
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?	
平成14年度は0人であったが、平成19年度は18人へ補助しており、普及してきている。しかし、主に補助してきたハイブリッド自動車の小型・普通乗用車が、平成19年度から国の補助の対象車から外されたので、今後は次世代車が対象になるまで補助金の申請件数は減少すると思われる。	
この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?	
特になし。	

事務事業名	低公害車購入支援事業	所属部	生活環境部	所属課	環境衛生課																					
2 評価の部 (SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価																										
目的 妥当性 評価	政策体系との整合性 この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている [理由] ↷	低公害車を購入することにより、排気ガス内の有害物質(CO2等)の排出を削減することができるため、市民に省エネ対策に取り組んでもらうことに結びつく。																						
	公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [理由] ↷	霧島市環境基本条例第4条において、市は地域の自然的社会的条件に応じた環境の保全及び形成に関する総合的かつ計画的な施策を策定し、これを実施する責務を有すると規定されているため、妥当である。																						
	対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である [理由] ↷	霧島市低公害車購入費補助金交付要綱に基づく事務事業であるので、適切である。																						
有効性 評価	成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか?	<input type="checkbox"/> 向上余地がある [理由] ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない [理由] ↷	主に補助してきたハイブリッド自動車の小型・普通乗用車が、平成19年度から国が行っている補助金の対象車から外されたので、今後は次世代車が対象になるまで補助金の申請件数は減少すると思われる。																						
	廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?	<input type="checkbox"/> 影響無 [理由] ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容] ↷	廃止、休止した場合、低公害車の普及率が下がる。																						
	類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?	<input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input type="checkbox"/> 連携できない ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない [理由] ↷	他事務事業及び類似事業がない。																						
効率性 評価	事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↷	補助金交付額を減額することが考えられるが、一般的に低公害車の販売価格が高額であることから、低公害車の普及を妨げる恐れがあるので削減余地はない。																						
	人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↷	本庁1名で対応しており、事務量も少なく本事業に関する人件費は少額であるため、これ以上の削減余地はない。																						
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか? 受益者負担が公平・公正になっているか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [理由] ↷	低公害車購入に伴い、霧島市低公害車購入費補助金交付要綱に基づき補助金請求した市民に支給するため、費用負担は適正である。																						
3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】																										
(1) 1次評価者としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)																								
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	主に補助してきたハイブリッド自動車の小型・普通乗用車が、平成19年度から国が行っている補助金の対象車から外されたので、今後は次世代車が対象になるまで補助金の申請件数は減少すると思われるが、霧島市環境基本計画のなかにも市の取組事業としていることから、今後とも事業を維持継続していく。																							
有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可		<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)		(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)																						
<改革改善案>				<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																								
		削減	維持	増加																						
成果	向上																									
	維持																									
	低下																									
(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策																										

No.	事務事業名	子どもエコクラブ事業			所属部	生活環境部	
					所属課	環境衛生課	
政策体系	政策名	0 2	自然にやさしいまちづくり			課長名	西 剛
	施策名	0 1	自然環境の保全			所属G(係)	環境保全G
	基本事業名	0 4	環境学習の推進			電話番号	45-5111

予算科目	会計	款	項	目	事業	事業名	法令根拠	環境の保全のための意欲の増進及び環境教育の推進に関する法律
------	----	---	---	---	----	-----	------	-------------------------------

事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)	事業期間
環境省が実施している事業であり、霧島市事務局(環境衛生課)を設置し、子どもエコクラブの募集・登録等の受付や文書等の授受を行っている。 ・登録用紙の設置 ・登録用紙の回収後、確認、登録番号記入 ・集計用紙にまとめ、県と国の事務局へ毎週木曜日までに報告 ・スターター・サポーターキットの授受	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 7 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度)

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
手段(主な活動)		名称	単位
19年度実績(19年度に行った主な活動)	子どもエコクラブの募集、登録等の受付、文書等の授受	ア 子どもエコクラブ参加団体数	組
20年度計画(20年度に計画している主な活動)	19年度と同じ	イ 子どもエコクラブ対象事業開催回数	回
対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等	子どもエコクラブ参加者、市民	ウ クラブの活動の実施に資する情報の提供回数	回
意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	子どもたちの人間と環境の関わりについての幅広い理解を深めるとともに、環境を大切に思う心を育成し、広く環境に関心を持ち、環境に対する人間の責任と役割を理解し、その環境保全活動に参加する態度及び環境問題解決に資する能力を育成する。	対象指標(対象の大きさを表す指標)	
結果(どんな結果に結び付けるのか)	次世代を担う子どもたちが、人間と環境の関わりについての幅広い理解を深めるとともに、環境を大切に思う心と広く環境に関心を持ち、環境に対する人間の責任と役割を理解し、その環境保全活動に参加する態度及び環境問題解決に資する能力を持った人間になる。	ア 参加団体	組
		イ 参加者	人
		ウ	
		成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	
		ア 環境活動を実施した団体数	組
		イ 団体向けに開催した事業数	回
		ウ 新規登録数	組
		上位成果指標(結果の達成度を表す指標)	
		ア 環境学習に参加したことのある市民の割合	%
		イ	
		ウ	

(2) 総事業費・指標等の推移		単位	18年度(実績)	19年度(実績)	20年度(見込)	21年度(見込)	22年度(見込)	23年度(見込)
投入量	事業内訳	国庫支出金	千円					
		都道府県支出金	千円					
		地方債	千円					
		その他	千円					
		一般財源	千円					
		事業費計(A)	千円	0	0	0		
活動指標	ア 組		2	2	10	12	14	16
	イ 回		4	4	4	4	4	4
	ウ 回		8	7	9	8	8	8
対象指標	ア 組		2	2	10	12	14	16
	イ 人		15	9	94	100	106	112
	ウ							
成果指標	ア 組		2	2	10	12	14	16
	イ 回		4	4	4	4	4	4
	ウ 組		0	0	9	2	2	2
上位成果指標	ア %		25.7	17.1	28.0	29.0	30.0	31.0
	イ							
	ウ							

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等
この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?
環境省が、平成7年度から子どもたちが地域の中で、自主的に環境活動・環境学習を行うことを支援する「子どもエコクラブ事業」を実施しており、市に事務局を設置した。
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?
次世代を担う子どもへの環境教育の重要性について、市民の意識は高まっており、需要は高くなっている。
この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?
環境基本計画のH18年度市民等意識調査で、教職員から、霧島市の環境学習活動を盛んにするためには、環境学習の指導者となる人材育成が必要であるとの回答が65.2%あった。

事務事業名	こどもエコクラブ事業	所属部	生活環境部	所属課	環境衛生課																				
2 評価の部 (SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価																									
目的 妥当性 評価	政策体系との整合性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている [理由] ↷ この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? 次世代を担う子どもたちが、人間と環境の関わりについての幅広い理解を深めるとともに、環境を大切に思う心と広く環境に関心を持ち、環境に対する人間の責任と役割を理解し、その環境保全活動に参加する態度及び環境問題解決に資する能力を持った人間になることが、環境に関する関心と理解を深めることに結びつく。																							
	公共関与の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [理由] ↷ なぜこの事業を市が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? 環境省が実施している事業であり、実施要領に市に事務局を設けるとあるので、妥当である。																							
	対象・意図の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である [理由] ↷ 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? 環境省が実施している事業であり、実施要領に対象・意図が定めてあるので、妥当である。																							
有効性 評価	成果の向上余地	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある [理由] ↷ <input type="checkbox"/> 向上余地がない [理由] ↷ 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? 霧島市内のこどもエコクラブの登録数が2組9名と少ないので、広報等により登録数増加を図る。																							
	廃止・休止の成果への影響	<input type="checkbox"/> 影響無 [理由] ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容] ↷ 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? 環境省が実施している事業なので、影響がある。																							
	類似事業との統廃合・連携の可能性	<input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input type="checkbox"/> 連携できない ↷ 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? 教育委員会と広報等の連携を強化し、登録数を増やすことができる。																							
効率性 評価	事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↷ 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) ほとんど人件費なので、削減余地はない。																							
	人件費(延べ業務時間)の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↷ やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) 本庁1名で対応しており、事務量も少なく本事業に関する人件費は少額であるため、これ以上の削減余地はない。																							
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [理由] ↷ 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? 登録制なので、公平性は保たれている。																							
3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】																									
(1) 1次評価者としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)																							
目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	「こどもエコクラブ」事業の普及啓発を行い、登録数増加に努める必要がある。																								
(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可			(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)																						
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)			<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																							
		削減	維持	増加																					
成果	向上																								
	維持																								
	低下																								
(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策																									
特になし																									

No.	事務事業名	なぎさの少年団活動支援事業				所属部	農林水産部		
						所属課	林務水産課		
政策体系	政策名	0	2	自然にやさしいまちづくり			課長名	山下 晃	
	施策名	0	1	自然環境の保全			所属G(係)	水産G	
	基本事業名	0	4	環境学習の推進			電話番号	45-5111	
予算科目	会計	款	項	目	事業	事業名	法令根拠		
	一般	0	6	0	3	0	2	96010	水産業振興費

事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)						事業期間	
なぎさの少年団活動費補助・・・小学生を対象にした自然風土を活用した特色ある教育活動で、マダイ・ヒラメの放流体験、海岸清掃等渚を中心とした環境教育を基本とした事業の一部を補助する。						<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 6 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度)	

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
手段(主な活動)		名称	
19年度実績(19年度に行った主な活動)		単位	
なぎさの少年団・・・稚魚放流、港の清掃、海岸清掃、魚料理教室		ア	補助交付団体数
20年度計画(20年度に計画している主な活動)		イ	
前年度と同様		ウ	
対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等		対象指標(対象の大きさを表す指標)	
福山小学校児童		名称	
(交付先)福山小学校		単位	
(対象活動)繁殖保護事業、港の清掃等		ア	児童数
意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)		イ	漁港などの漁業環境
児童に自然や漁業に関心を持たせる。		ウ	
結果(どんな結果に結び付けるのか)		成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	
環境に関する関心と理解を深める。		名称	
		単位	
		ア	放流活動、清掃活動に参加した児童
		イ	
		ウ	
		上位成果指標(結果の達成度を表す指標)	
		名称	
		単位	
		ア	環境学習に参加したことのある市民の割合
		イ	
		ウ	

(2) 総事業費・指標等の推移		単位	18年度(実績)	19年度(実績)	20年度(見込)	21年度(見込)	22年度(見込)	23年度(見込)
投入量	事業内訳	財源内訳	千円					
		国庫支出金	千円					
		都道府県支出金	千円					
		地方債	千円					
		その他	千円			34	34	
		一般財源	千円	60	54	34		
事業費計(A)		千円	60	88	68			
活動指標		ア 団体	1	1	1	1	1	1
対象指標		ア 人	67	67	53	45	34	37
		イ 箇所	1	1	1	1	1	1
成果指標		ア 人	67	67	53	45	34	37
上位成果指標		ア %	25.7	17.1	28.0	29.0	30.0	31.0

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?	
なぎさの少年団活動費補助・・・渚を中心とした環境教育を基本にした体験学習を行いたいとの要望により平成6年から開始した。	
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?	
5年前に比べると活動内容もより渚に関係のあるものになってきている。	
この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?	
小学校関係者から自然風土を生かした教育が得られる事は子供達にとっても意義のあることなので、事業を続けてほしいとの要望あり。	

事務事業名	なぎさの少年団活動支援事業	所属部	農林水産部	所属課	林務水産課
-------	---------------	-----	-------	-----	-------

2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価					
目的 妥当性 評価	政策体系との整合性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷	この事業を通して錦江湾の生物を知る機会が得られ、錦江湾の環境に対する関心と理解が深まるので結びついている。	
	公共関与の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷	小学生うちから渚に関する多様な経験活動を実施することで、環境問題や自分達の手で身近な海を守っていかなければならないという意識を持ってもらう動機づけを行えるため妥当である。	
	対象・意図の妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷	<input type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷	一部の地区の生徒に限らず、霧島市全域の児童が海に親しめ関心を持つように少しずつでも対象を拡大する必要がある。	
有効性 評価	成果の向上余地	<input type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷	現行の事業を継続的に行なう場合、向上の余地はない。児童の参加率100%である。	
	廃止・休止の成果への影響	<input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷	事業実施地区は水産業に關係の深い地域であって、水産業にも深く關係する自然環境学習等を行うにあたって、事業の広域化を図るための足がかりを失う。	
	類似事業との統廃合・連携の可能性	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) ↷ みどりの少年団	<input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 連携できる ↷	<input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷
効率性 評価	事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷	事業費は稚魚代等の必要経費であり、これ以上の削減は難しいと考える。	
	人件費(延べ業務時間)の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷	人件費については予算執行事務が主なものであり、削減余地はない。	
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷	<input type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷	環境学習の機会を児童に提供する意味では、市内児童のごく一部を対象とした補助事業であるため公平が保たれていない。	

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) [担当課長記入欄]

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)
目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	近年漁協を取り巻く状況はいっそう厳しくなっている。事業内容をさらに充実させ、少しでも多くの児童が海に対しての理解できるように、この事業を積極的に進めて行きたい。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可	(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)																
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input checked="" type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)	コスト <table border="1"> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		削減	維持	増加	向上				維持				低下			
	削減	維持	増加														
向上																	
維持																	
低下																	
<改革改善案> 児童が渚に対して理解できるように、内容を創意工夫する。																	

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
内容についての検討を学校や地域とも連携を取り行う。

No.	事務事業名	環境基本計画策定・進行管理事業				所 属 部	生活環境部						
						所 属 課	生活環境政策課						
政策体系	政策名	0	2	自然にやさしいまちづくり			課 長 名	川畑 巧					
	施策名	0	1	自然環境の保全			所属G(係)	政策G					
	基本事業名	0	5	環境に関するルール、仕組みの整備			電 話 番 号	45-5111					
予算科目	会計	0	4	0	2	0	2	事業	066510	事業名	環境対策事業	法令根拠	霧島市環境基本条例
	一般	0	4	0	2	0	2	事業	066510	事業名	環境対策事業	法令根拠	霧島市環境基本条例

事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細、期間限定複数年度事業は全体像を記述)										事業期間	
「霧島市環境基本条例」において、本市の環境の保全及び形成に関する総合的な計画として「霧島市環境基本計画」を策定すると規定されている。この規定に従い、平成18年度から平成19年度までの間、同計画の策定事業を実施した。平成19年度末に策定を完了し、平成20年度以降は、平成29年度を目標年度として、総合計画に準じた体系で設定した各施策における目標の達成を目指し、進行管理を行う。										<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 11 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度)	

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標																																																																									
手段(主な活動)																																																																									
19年度実績(19年度に行った主な活動)																																																																									
市民参加型会議及び説明会、アンケートの実施																																																																									
20年度計画(20年度に計画している主な活動)																																																																									
上記に同じ。																																																																									
対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等																																																																									
市民																																																																									
意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)																																																																									
環境基本計画について知ってもらう。																																																																									
結果(どんな結果に結び付けるのか)																																																																									
良好な環境を次世代に継承するための目標や施策の方向性やルールを理解する。																																																																									
<table border="1"> <tr> <th colspan="2">活動指標(事務事業の活動量を表す指標)</th> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>ア</td> <td>回</td> <td>市民参加型会議実施回数</td> <td>回</td> </tr> <tr> <td>イ</td> <td>回</td> <td>説明会実施回数</td> <td>回</td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td>件</td> <td>アンケート配付件数</td> <td>件</td> </tr> <tr> <th colspan="2">対象指標(対象の大きさを表す指標)</th> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>ア</td> <td>人</td> <td>人口</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>イ</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th colspan="2">成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)</th> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>ア</td> <td>人</td> <td>市民参加型会議出席者数</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>イ</td> <td>人</td> <td>説明会参加人数</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td>件</td> <td>アンケート回収件数</td> <td>件</td> </tr> <tr> <th colspan="2">上位成果指標(結果の達成度を表す指標)</th> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>ア</td> <td>%</td> <td>環境に関するルール(条例)や計画を知っている市民の割合</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td>イ</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>										活動指標(事務事業の活動量を表す指標)		名称	単位	ア	回	市民参加型会議実施回数	回	イ	回	説明会実施回数	回	ウ	件	アンケート配付件数	件	対象指標(対象の大きさを表す指標)		名称	単位	ア	人	人口	人	イ				ウ				成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)		名称	単位	ア	人	市民参加型会議出席者数	人	イ	人	説明会参加人数	人	ウ	件	アンケート回収件数	件	上位成果指標(結果の達成度を表す指標)		名称	単位	ア	%	環境に関するルール(条例)や計画を知っている市民の割合	%	イ				ウ			
活動指標(事務事業の活動量を表す指標)		名称	単位																																																																						
ア	回	市民参加型会議実施回数	回																																																																						
イ	回	説明会実施回数	回																																																																						
ウ	件	アンケート配付件数	件																																																																						
対象指標(対象の大きさを表す指標)		名称	単位																																																																						
ア	人	人口	人																																																																						
イ																																																																									
ウ																																																																									
成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)		名称	単位																																																																						
ア	人	市民参加型会議出席者数	人																																																																						
イ	人	説明会参加人数	人																																																																						
ウ	件	アンケート回収件数	件																																																																						
上位成果指標(結果の達成度を表す指標)		名称	単位																																																																						
ア	%	環境に関するルール(条例)や計画を知っている市民の割合	%																																																																						
イ																																																																									
ウ																																																																									

(2) 総事業費・指標等の推移		単位	18年度(実績)	19年度(実績)	20年度(見込)	21年度(見込)	22年度(見込)	23年度(見込)
事業費	財源内訳	千円	5,887	9,587				
	国庫支出金	千円						
	都道府県支出金	千円						
	地方債	千円						
	その他	千円						
	一般財源	千円	2,198					
事業費計(A)	千円	8,085	9,587	0				
活動指標	ア	回	1	6				
	イ	回	7	0				
	ウ	件	5,600	0				
	ア	人	127,615	127,773				
	イ	人						
対象指標	ア	人	30	79				
	イ	人	361	0				
	ウ	件	2,665	0				
成果指標	ア	%	26.1	38.5	34	38	42	46
	イ							
上位成果指標	ア							
	イ							

平成18・19年度は策定事業、平成20年度以降は進行管理事業となるため、それぞれの事業において上位成果指標以外の指標が異なる。したがって、平成20年度におけるこれらの指標は記入しない。なお、平成20年度における予算は無い。

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等									
この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?									
平成18年度に制定された「霧島市環境基本条例」の規定によるものであり、同年8月から策定作業を開始した。									
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?									
特に変化は無い。									
この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?									
霧島市環境対策審議会委員や庁内委員会委員等から、進行管理を適切に行うようにとの意見がある。									

事務事業名	環境基本計画策定・進行管理事業	所属部	生活環境部	所属課	生活環境政策課																					
2 評価の部 (SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価																										
目的 妥当性 評価	政策体系との整合性 この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている [理由] ↷	「霧島市環境基本条例」に規定されているとあり、本市の環境の保全及び形成に係る総合的な計画を策定、その進行管理を行うものであるため、本市の政策体系に結びつくものである。																						
	公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [理由] ↷	本計画は市全体の環境について、良好なものとして次代へ引き継ぐことを目標として策定するものであるため、妥当であると考えます。																						
	対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である [理由] ↷	市民、指標とはなっていないものの事業者(市役所を含む)も対象であるし、自然環境・生活環境・循環型社会の形成をその範囲としており、これ以上の拡大は不要と考える。																						
有効性 評価	成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか?	<input type="checkbox"/> 向上余地がある [理由] ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない [理由] ↷	平成19年度までの事業については、既に終了しているものであるため、向上余地は無い。 平成20年度以降については現時点では判断できない。																						
	廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?	<input type="checkbox"/> 影響無 [理由] ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容] ↷	策定事業については終了しているものであるため影響は無い。 進行管理事業について廃止を行うと、計画の適切な運用が図れず、計画が所謂「絵に描いた餅」に終わってしまうことになり、本市の環境の保全及び形成に関して重大な影響があると思われる。																						
	類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?	<input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段、事務事業) ↷	<input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷	<input type="checkbox"/> 連携できる ↷	<input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷	<input type="checkbox"/> 連携できない ↷																				
効率性 評価	事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↷	策定事業については終了している事業であるため、削減余地を論じる意味は無い。 進行管理事業についてはそもそも予算がつかないものであるが、現時点では判断を差し控えたい。																						
	人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↷	策定事業については論じる必要は無いと考える。 進行管理事業に係る費用は人件費のみとなるが、現時点では削減の可否については判断することができない。																						
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [理由] ↷	市全体、市民・事業者を対象としており、内容に偏りも無く、不公平ではないと考える。																						
3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】																										
(1) 1次評価者としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)																								
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	2年間に渡る策定事業であったが、工程管理に苦慮したところである。 今後の進行管理においては、目標達成に向け、全庁を挙げた体制をもって取り組んでいきたい。																							
有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可		<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)		(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)																						
<改革改善案>				<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																								
		削減	維持	増加																						
成果	向上																									
	維持																									
	低下																									
(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策																										

No.	事務事業名	霧島市環境対策審議会運営事業	所 属 部	生活環境部				
			所 属 課	生活環境政策課				
政策体系	政策名	0 2 自然にやさしいまちづくり	課 長 名	川畑 巧				
	施策名	0 1 自然環境の保全	所属G(係)	政策G				
	基本事業名	0 5 環境に関するルール、仕組みの整備	電 話 番 号	45-5111				
予算科目	会計	一般	0 4 0 2 0 1	66090	事業名	環境衛生総務費	法令根拠	霧島市環境対策審議会条例

<p>事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細、期間限定複数年度事業は全体像を記述)</p> <p>「霧島市環境対策審議会条例」に基づき、本市の環境に関する重要な事項に関して審議等を行う。 委員構成：学識経験者6名、関係行政機関の委員2名、関係団体推薦者7名</p> <p>会議を行うに当たっては、事前に各委員の日程を確認し、最も出席委員の多い日時に開催する。 日時が決まった段階で会議室の予約を行い、必要があれば会議前に資料を送付する。 会議終了後、指定された口座に報酬等を入金する。</p>	<p>事業期間</p> <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 11 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度)
--	--

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
<p>手段(主な活動)</p> <p>19年度実績(19年度に行った主な活動) 霧島市環境対策審議会の実施。</p> <p>20年度計画(20年度に計画している主な活動) 上記に同じ。</p> <p>対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 環境対策審議会委員。</p> <p>意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 市の環境に関する重要な施策について審議等を行う。</p> <p>結果(どんな結果に結び付けるのか) 良好な環境を次世代に継承するための目標や施策の方向性やルールを理解する。</p>	<p>名称</p> <p>単位</p> <p>ア 審議会開催回数</p> <p>回</p> <p>イ</p> <p>ウ</p> <p>対象指標(対象の大きさを表す指標)</p> <p>名称</p> <p>単位</p> <p>ア 審議会委員数</p> <p>人</p> <p>イ</p> <p>ウ</p> <p>成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)</p> <p>名称</p> <p>単位</p> <p>ア 審議会委員出席者数(のべ)</p> <p>人</p> <p>イ 諮問又は答申件数</p> <p>件</p> <p>ウ</p> <p>上位成果指標(結果の達成度を表す指標)</p> <p>名称</p> <p>単位</p> <p>ア 環境に関するルール(条例)や計画を知っている市民の割合</p> <p>%</p> <p>イ</p> <p>ウ</p>		

(2) 総事業費・指標等の推移		単位	18年度(実績)	19年度(実績)	20年度(見込)	21年度(見込)	22年度(見込)	23年度(見込)
投入量	事業費	国庫支出金	千円					
		都道府県支出金	千円					
		地方債	千円					
		その他	千円					
		一般財源	千円	292	357	295		
		事業費計(A)	千円	292	357	295		
活動指標	ア 回		5	6	4	4	4	4
対象指標	ア 人		15	15	15	15	15	15
成果指標	ア 人		57	64	60	60	60	60
	イ 件		3	1	0	0	0	0
上位成果指標	ア %		26.1	38.5	34	38	42	46

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等
<p>この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？</p> <p>合併と同時に「霧島市環境対策審議会条例」を制定し、平成18年度に「霧島市環境基本条例」の制定を行うべく、同年7月19日に委嘱を行った。</p>
<p>事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？</p> <p>平成18年度においては「霧島市環境基本条例」案に関する諮問及び答申、「霧島市環境基本計画」案に関する諮問、平成19年度においては同計画案に関する答申を行った。この間、環境関連条例の制定や廃棄物処理場建設問題等、環境に関する重要事項が矢継ぎ早に発生し、審議会に課せられる責任も大きくなっている。</p>
<p>この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？</p> <p>報道機関から、審議会の開催についての事前連絡を求める声があり、対応しているところである。</p>

事務事業名	霧島市環境対策審議会運営事業	所属部	生活環境部	所属課	生活環境政策課																					
2 評価の部 (SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価																										
目的 妥当性 評価	政策体系との整合性 この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている [理由] ↷	本市の環境に関する重要事項を審議し、助言等を行うものであり、本市の環境行政をより良い方向に推進することができるため、政策体系に結びつくものである。																						
	公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [理由] ↷	本市の環境に関する重要事項を審議し、助言等を行うものであり、本市の環境行政をより良い方向に推進するために必要なものである。																						
	対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である [理由] ↷	審議会の運営事業であるため、対象を審議会委員とすることは妥当である。																						
有効性 評価	成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか?	<input type="checkbox"/> 向上余地がある [理由] ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない [理由] ↷	他の委員等を掛け持ちしている委員が多く、多忙な職業に就いている委員も少なくないため、日程の調整が困難であり、現状の出席率をさらに向上させるのは難しいと思われる。																						
	廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?	<input type="checkbox"/> 影響無 [理由] ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容] ↷	本市の環境に関する重要施策に関して助言を行う機関が無くなるため、環境行政の推進に支障が生じるおそれがある。																						
	類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?	<input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段, 事務事業) ↷	<input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷	<input type="checkbox"/> 連携できる ↷	<input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷	<input type="checkbox"/> 連携できない ↷																				
効率性 評価	事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↷	補助金交付額を減額することが考えられるが、一般的に低公害車の販売価格が高額であることから、低公害車の普及を妨げる恐れがあるので削減余地はない。																						
	人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↷	本庁1名で対応しており、その主な事務は日程調整・会議室確保・報酬支払であり、多くの業務時間を要する業務ではないため、これ以上の削減は難しい。																						
	受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか? 受益者負担が公平・公正になっているか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [理由] ↷	対象は審議会委員であり、会議開催に伴って報酬等が支払われるため、妥当である。																						
3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】																										
(1) 1次評価者としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)																								
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	審議会設置以来、条例の制定・計画の策定・廃棄物処理場建設問題等、環境に関する重要な問題が多く発生し、会議を行う頻度も高くなった。喫緊の課題に関しては仕方ない部分もあるが、委員に負担がかかり過ぎないように、開催日時を調整する必要があると思われる。また、平成20年度で第1期目の任期切れを迎えるため、場合によっては後任の人選も考慮する必要がある。																							
有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可		<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)		(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)																						
<改革改善案>				<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																								
		削減	維持	増加																						
成果	向上																									
	維持																									
	低下																									
(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策																										