

事務事業コード	741210	事務事業名	イノシシ等鳥獣害防止電気柵事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	農政第1グループ
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	64-0910
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		内線番号	2313
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 H14 年度~)
	項	1	農業費	根拠法令・条例等	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )
	目	3	農業振興費		霧島市イノシシ等被害防止事業補助金交付要綱
	コード	741210			
関連計画	霧島市鳥獣被害防止計画				

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)		主な活動	平成24年度実績			
イノシシ等により農作物への被害が発生する恐れがある農地に電気柵を設置することにより、農作物への被害を防止または軽減する。 【事業対象】 ・農作物への被害発生の恐れがあり、30a以上連坦している農地について、2世帯以上の共同で電気柵等を設置する場合に、事業費の1/3を助成。			申請件数:2件(戸) 申請面積:m <sup>2</sup> 補助金交付額:29,000円			
			平成25年度計画			
			申請件数:4件(10戸) 申請面積:20,000m <sup>2</sup> 予算額:120,000円			
② 活動指標 (事務事業の活動量)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	受益戸数	戸	8	5	10	10
イ	電気柵設置受益面積	m <sup>2</sup>	16,369	6,409	20,000	20,000
ウ	助成金額	千円	120	29	120	120
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)	④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	2戸以上で構成される申請者	申請件数	件	3	2	4
イ						
ウ						
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)	⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	イノシシ等による農作物への被害を防止する。	農作物被害金額	千円	11,874	15,486	13,000
イ						
ウ						
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)	⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	経営体質が強化される。	認定農業者数	戸	318	316	***
イ						

(2) 事業費 単位:千円

	24年度(決算)	25年度(予算)
予算額	当初予算額	120
	補正予算額	0
	予算合計	120
決算額	国庫補助金	0
	県支出金	0
	地方債	0
	その他	0
	一般財源	29
支出合計	29	

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？
県では、農業・農村活性化推進施設等事業(旧鳥獣害防止施設整備事業)により被害防止策が講じられているが、採択要件が厳しく、事業対象とならなかったため、平成14年度から市単独事業として実施している。	鳥獣による農作物に対し大きな被害がでていることから、被害を受けやすい山手の農地の荒廃が進行している。
③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているのか？	④ この事務事業に対する議会から出された意見
連坦での農地申請を行わなければならない、申請要件を満たすことが難しいため、個人申請も事業可能としてほしい。	近年、鳥獣被害が増加しており、街中にも出没しているため、被害防止と駆除に対する助成をしてほしい(平成22年度)。

事務事業コード	741210	事務事業名	イノシシ等鳥獣害防止電気柵事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

単位:千円	平成24年度(決算)			平成25年度(当初予算)			平成26年度(見込)		
	単独	補助	合計	単独	補助	合計	単独	補助	合計
1 報酬									
2 給料									
3 職員手当等									
4 共済費									
7 賃金									
8 報償費									
9 旅費									
10 交際費									
11 需用費									
消耗品費									
燃料費									
食料費									
印刷製本費									
光熱水費									
修繕料									
12 役務費									
通信運搬費									
広告料									
手数料									
保険料									
13 委託料									
14 使用料及び賃借料									
15 工事請負費									
16 原材料費									
17 公有財産購入費									
18 備品購入費									
19 負担金補助・交付金	29		29	120		120	120		120
20 扶助費									
21 貸付金									
22 補償補填及び賠償金									
23 償還金・利息・割引料									
24 投資及び出資金									
25 積立金									
26 寄附金									
27 公課費									
28 繰出金									
計	29		29	120		120	120		120

財源内訳	国								
	県								
	地方債								
	辺地債								
	過疎債								
	合併特例債								
	その他								
一般財源	29		29	120		120	120		120
計	29		29	120		120	120		120

補助率	国								
	県								
補助基本額									

平成24年度	当初予算	120千円			平成24年度 財源内訳の「その他」の内訳				
	補正予算								
	第1回(6月)				第5回				
	第2回(9月)				第6回				
	第3回				第7回				
	第4回				第8回				
予算合計	120千円								
参加費等の事業実施のための収入説明									

事務事業コード	741210	事務事業名	イノシシ等鳥獣害防止電気柵事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	イノシシ等の鳥獣による農作物への被害防止を行うことで経営体の強化を図れるので、政策体系に結びついている。
	② 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	山間地等の農地が荒廃すれば、農地が持つ貯水機能等が損なわれ、災害等の発生要因となり得るため、市において事業を実施するのが妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	県単独事業(鳥獣被害防止事業)の要件を満たさないものを市単独事業で補完しているため、対象・意図は適切である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある	集落単位または、一団の農地での共同防除を図れるよう防除計画等を作成できれば被害金額を下げる事が期待できる。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	農地の遊休化が加速化する。農地が荒廃すれば、農村が持つ美しい景観が損なわれるほか、農地の貯水機能等が損なわれ、災害等の発生要因となる。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・目的を達成するためには、この事務事業以外の手段はないか? ・類似事業との統廃合や連携を図ることにより成果の向上が期待できるか?	<input type="checkbox"/> 他に手段がない <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input checked="" type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等) 有害鳥獣被害防止対策事業・中山間地域等直接支払事業 平成22年3月に策定した「霧島市鳥獣被害防止計画」に伴い、県の鳥獣害防止総合対策事業を22年度から3年継続で実施。
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある	集落または、一団の農地で取り組むことにより、県の鳥獣害防止総合対策事業を活用することで事業費の削減は可能。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? ・成果を下げずに職員以外の対応や委託をできないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	補助金交付事務であるため、その事務手続きに大きな変動がなければ削減余地はない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	採択要件及び受益者負担の公平性は保たれている。
総括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)	
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	目的・公平性は適切な事業である。鳥獣被害に関しては、その生息地が市町村をまたぎ広範囲であるため、点的な自己防衛策では改善は望めない状況にある。県の事業を有効活用し、効果的な罠の設置による駆除を行わなければならない。	

### 3 今後の方向性<PLAN>

(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続	

#### (3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容
平成25年度から鳥獣被害対策実践事業(県)を導入し、平成26、27年度も継続して実施。  <平成26、27年度事業内容> ・ソフト事業 協議会の開催 箱罠・くくり罠の購入 ・ハード事業 電気柵等設置事業(自立施工の場合、全額補助)	平成25年度より鳥獣被害対策実践事業との整合性を図りながら鳥獣被害の軽減に取り組む。

事務事業コード	741311	事務事業名	デーリィサポートかごしま助成事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	畜産グループ
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	45-5111
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		内線番号	2321
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 H 21 年度~)
	項	1	農業費	根拠法令・条例等	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )
	目	4	畜産業費		肉用牛災害事故共助要領
コード	741311				
補助金負担金別	<input type="checkbox"/> 団体の運営支援 <input type="checkbox"/> 団体の活動支援 <input type="checkbox"/> イベント等の補助 <input checked="" type="checkbox"/> 協議会等負担金				

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)								
酪農家が休みをとる際に酪農家に代わって、搾乳や飼料給与などの作業を行う仕事に従事する人を酪農ヘルパーと称する。酪農ヘルパーを出役する事業を酪農ヘルパー事業という。酪農家は、朝夕2回の搾乳作業が欠かせないため、畜産業の中でも最も休みが取りづらい分野である。このような状況の中で、鹿児島県酪農協同組合の下部組織に酪農ヘルパー利用組合「デーリィサポート鹿児島」が平成21年4月1日に設立された。鹿児島県酪農協同組合からの助成金・酪農家を有する市町村の助成金及び国の円滑化対策事業助成金、酪農家負担金で運営を行い、酪農家の労力軽減及び休暇取得を図っている。								
補助金・負担金の交付先	セリ市出荷及び共進会等に出品する畜産農家		補助金の対象経費	肉用牛災害事故共助事業による損失補助				
② 活動指標 (事務事業の活動量)			単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	補助金交付農家		戸	13	14	14	14	
イ	補助金交付金額		千円	575	607	607	607	
ウ								
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)		④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	酪農ヘルパーを利用している酪農家	酪農家		戸	13	14	14	14
イ								
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)		⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	酪農家の休暇取得	取得延べ日数		日	365	348	400	400
イ								
ウ								
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)		⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	経営体質が強化される	認定農業者数		人	318	316	***	***
イ								

(2) 事業費		単位：千円		(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
		24年度(決算)	25年度(予算)	① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？
予算額	当初予算額	607	607	鹿児島県内の8酪農ヘルパー利用組合が合併し「デーリィサポートかごしま」として、平成21年4月1日から新たなスタートを切り、同年4月30日に設立総会を開催し事業を開始した。	本県でも、酪農廃業が年々後を絶たず、戸数減少に歯止めがかからない状況である。本市でも、後継者のいない酪農家が廃業する見込みである。
	補正予算				
	予算合計	607	607		
決算額	国庫補助金			③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているのか？	④ この事務事業に対する議会から出された意見
	県支出金				
	地方債				
	その他				
	一般財源	607			
支出合計	607				

事務事業コード	741311	事務事業名	デーリイサポートかごしま助成事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

■運営支援・活動支援・イベントの補助等の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名									平成24年度 (決算)		平成25年度 (予定)		平成26年度 (予定)	
	対象地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山	補助金	自主財源	補助金	自主財源	補助金	自主財源
1	鹿児島県酪農業協同組合(デーリイサポート鹿児島)									補助金	607	補助金	607	補助金	607
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計									607		607		607	
2										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
3										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
4										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
5										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
6										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
7										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
8										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
9										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
10										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
計										補助金負担金合計	607	補助金負担金合計	607	補助金負担金合計	607
										自主財源合計		自主財源合計		自主財源合計	
										自主財源率		自主財源率		自主財源率	

■負担金の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名		平成24年度 (決算)	平成25年度 (計画)	平成26年度 (予定)	負担金の支払先			
	負担金額					全国	九州	県	その他
1									
2									
3									
4									
5									
合計									

■平成24年度予算の状況

<補正予算内訳>

単位：千円

当初予算	607
補正予算	
合計	607

第1回		第4回		第7回	
第2回		第5回		第8回	
第3回		第6回			

交付シート <補助金・負担金用>

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	ヘルパー制度を活用することにより酪農家の労力軽減を図ることは、酪農業の持続的な経営に繋がるため結びつく。
	② 公共関与の妥当性 ・なぜ市が補助又は負担しなければならないのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	酪農家も高齢化等により減少しており、また、飼料、資材等の高騰により経営環境が厳しいため支援する必要がある。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	全ての酪農家を対象としており妥当である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある	この事業を継続することにより、安定的な酪農業の経営が図られている。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・補助金又は負担金の交付を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	鹿児島県内で、酪農家を有する市町村全てで、乳牛頭数等で積算しているため本市のみ廃止することは困難である。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・他に同様の補助金又は負担金はないか? ・統廃合や連携することができないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・交付先に働きかけて、市の負担を削減することができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	平成25年度で国の支援分の基金が枯渇する。国が新たに支援しなければ、市町村負担が増す可能性がある。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	デイリースUPPORT鹿児島(県酪農業協同組合)が事業事務を行っており、助成金交付事務のみであり削減余地はない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・補助金又は負担金の一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	ヘルパー制度は市内の酪農家であれば活用できるため、公平である。
総 括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある		利用状況は年々増加傾向にある。また、事例として農業主が長期入院した時に本制度を利用して廃業せずに済んだ事例があり農家支援に役立っている。

### 3 今後の方向性<PLAN>

(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続	

#### (3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

① 平成25年度の実施概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容

事務事業コード	741212	事務事業名	園芸振興組織育成事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	農政第1グループ
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	45-5111
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		内線番号	2311
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 不明)
	項	1	農業費	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )	
	目	3	農業振興費	根拠法令・条例等	なし
	コード	741212			
補助金負担金別	<input checked="" type="checkbox"/> 団体の運営支援 <input type="checkbox"/> 団体の活動支援 <input type="checkbox"/> イベント等の補助 <input type="checkbox"/> 協議会等負担金				

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)								
園芸振興団体に補助金を交付し、生産拡大・品質向上・産地銘柄の確立などを目的として園芸等振興団体が行う研修会等の活動を支援している。 (市の活動) 園芸振興会に補助金を支出するための手続き(交付決定、補助金交付)を行う。 (園芸等振興会の活動) 生産拡大・品質向上・産地銘柄の確立などを目的とした研修会の開催 【園芸振興団体数】10団体: 国分園芸振興会・溝辺地区野菜振興会・横川町園芸振興会・横川町石川里芋振興会・横川町白ねぎ部会・牧園町園芸振興会・霧島町園芸振興会・福山町園芸振興会・隼人園芸振興会・霧島市花卉振興会								
補助金・負担金の交付先		園芸振興団体		補助金の対象経費		各種農業関係団体の運営及び活動に要する経費		
② 活動指標 (事務事業の活動量)			単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	補助交付団体数		団体	10	10	10	10	
イ	研修会の開催回数(延べ)		回	85	95	95	95	
ウ								
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)		④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	各園芸等振興団体	園芸振興組織会員		人	285	293	293	293
イ								
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)		⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	栽培技術が向上する。	研修会への実参加人数/園芸振興会組合員		%	70	70	70	70
イ								
ウ								
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)		⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	経営体質が強化される。	認定農業者数		戸	318	316	***	***
イ								

(2) 事業費		単位: 千円		(3) 事務事業の環境変化・住民意見等			
		24年度(決算)	25年度(予算)	① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか?		② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか?	
予算額	当初予算額	678	678	園芸産地の育成を図るため補助事業が開始された。開始年代不明		高齢化等により、農家数、栽培面積等は減少傾向にある。	
	補正予算額						
	予算合計	678	678				
決算額	国庫補助金			③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているのか? 当該事業により、先進地研修や各種検討会等、協議会活動が活発に行われてきた経緯もあり、今後も継続してほしいとの意見が多数。		④ この事務事業に対する議会から出された意見 特になし。	
	県支出金						
	地方債						
	その他						
	一般財源	678					
	支出合計	678					

事務事業 コード	741212	事務 事業名	園芸振興組織育成事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

■運営支援・活動支援・イベントの補助等の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名									会員数	平成24年度 (決算)		平成25年度 (予定)		平成26年度 (予定)	
	対象 地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山		補助金	自主財源	補助金	自主財源	補助金	自主財源
1	霧島市花卉振興会									28人	補助金	148	補助金	148	補助金	148
											自主財源	228	自主財源	228	自主財源	228
											合計	376	合計	376	合計	376
											自主財源率	61%	自主財源率	61%	自主財源率	61%
2	国分園芸振興会									37人	補助金	88	補助金	88	補助金	88
											自主財源	359	自主財源	337	自主財源	337
											合計	447	合計	425	合計	425
											自主財源率	80%	自主財源率	79%	自主財源率	79%
3	JAあいら隼人園芸振興会									45人	補助金	30	補助金	30	補助金	30
											自主財源	372	自主財源	326	自主財源	326
											合計	402	合計	356	合計	356
											自主財源率	93%	自主財源率	92%	自主財源率	92%
4	溝辺町野菜連絡協議会									78人	補助金	64	補助金	64	補助金	64
											自主財源	546	自主財源	536	自主財源	536
											合計	610	合計	600	合計	600
											自主財源率	90%	自主財源率	89%	自主財源率	89%
5	横川園芸振興会									11人	補助金	146	補助金	146	補助金	146
											自主財源	208	自主財源	214	自主財源	214
											合計	354	合計	360	合計	360
											自主財源率	59%	自主財源率	59%	自主財源率	59%
6	石川里芋振興会									12人	補助金	90	補助金	90	補助金	90
											自主財源	696	自主財源	788	自主財源	788
											合計	786	合計	878	合計	878
											自主財源率	89%	自主財源率	90%	自主財源率	90%
7	横川町白ねぎ部会 (JAあいら中部地域白ねぎ部会)									15人	補助金	20	補助金	20	補助金	20
											自主財源	110	自主財源	217	自主財源	217
											合計	130	合計	237	合計	237
											自主財源率	85%	自主財源率	92%	自主財源率	92%
8	牧園町園芸振興会									27人	補助金	23	補助金	23	補助金	23
											自主財源	171	自主財源	207	自主財源	207
											合計	194	合計	230	合計	230
											自主財源率	88%	自主財源率	90%	自主財源率	90%
9	霧島町園芸振興会									6人	補助金	28	補助金	28	補助金	28
											自主財源	207	自主財源	113	自主財源	113
											合計	235	合計	141	合計	141
											自主財源率	88%	自主財源率	80%	自主財源率	80%
10	JAあいら福山町園芸振興会									34人	補助金	41	補助金	41	補助金	41
											自主財源	222	自主財源	202	自主財源	202
											合計	263	合計	243	合計	243
											自主財源率	84%	自主財源率	83%	自主財源率	83%
計										293人	補助金負担金合計	678	補助金負担金合計	678	補助金負担金合計	678
											自主財源合計	3,119	自主財源合計	3,168	自主財源合計	3,007
											自主財源率	82%	自主財源率	82%	自主財源率	82%

■負担金の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名	負担金額	平成24年度 (決算)	平成25年度 (計画)	平成26年度 (予定)	負担金の支払先			
						全国	九州	県	その他
1									
2									
3									
4									
5									
		合計							

■平成24年度予算の状況

<補正予算内訳>

単位：千円

当初予算	678
補正予算	
合計	678

第1回		第4回		第7回	
第2回		第5回		第8回	
第3回		第6回			

交付シート <補助金・負担金用>



2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	農家の栽培技術の向上、経営体質の強化、産地育成に結びついている。
	② 公共関与の妥当性 ・なぜ市が補助又は負担しなければならないのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	振興組織の育成は産地拡大、消費者への野菜の安定供給といった観点からも必要である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	霧島市内の主たる園芸振興会を対象としており園芸振興が目的となっている為、対象・意図ともに妥当である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある	研修会の企画・立案段階での調整により研修回数を増やすことは可能である。また、組織合併等を行うことで事業効果を引き上げることは可能である。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・補助金又は負担金の交付を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	栽培技術向上のための先進地研修、現地検討会等が活発に行われており、事務事業を廃止した場合、農家所得の向上、産地の拡大・育成等に支障をきたす恐れがある。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・他に同様の補助金又は負担金はないか? ・統廃合や連携することができないか?	<input type="checkbox"/> 他に手段がない <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input checked="" type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等) 園芸振興組織自体の統合を進める必要がある。花卉振興会については、合併済みである。
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・交付先に働きかけて、市の負担を削減することができるか?	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある	組織合併等を行うことにより、事業費の削減が見込める。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	補助金交付事務であるため、その事務手続きに大きな変動がなければ削減する余地はない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・補助金又は負担金が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	組織加入に制限を設けていないため、受益機会は公平である。
総 括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	園芸振興組織の中でも、品目にて細分化されている。組織再編のための検討を行う必要がある。	

### 3 今後の方向性<PLAN>

(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑤の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続	

#### (3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容
園芸振興組織の品目については、多種にわたることから統一が可能な組織の検討を行なう。	園芸振興組織の中でも品目別で細分化されていることから、平成25年度の検討状況を踏まえ、組織統合に向けた話し合いを実施する。

事務事業コード	741377	事務事業名	家畜疾病予防対策事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	畜産G
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	45-5111
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		内線番号	2321
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 22 年度~)
	項	1	農業費	根拠法令・条例等	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )
	目	4	畜産業		
	コード	741377			
関連計画					

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)		主な活動	平成24年度実績				
平成22年度4月以降に宮崎県で発生した口蹄疫の影響により、畜産業だけでなく全ての産業に大きな影響を及ぼした。このようなことにより、今後の防疫対策は、まずは各畜産農家が口蹄疫だけでなく家畜の疾病に係る病原菌等を農場に侵入させない為の意識を高めるとともに、飼養衛生管理基準を遵守し実施することが必要である。通常、簡易な踏み槽の設置や出入り口の消毒薬の散布は各農家で出来るが、動力噴霧器での畜舎消毒は器材や労力等要することより、小規模及び高齢農家にとっては、実施することが困難であること。また、宮崎での口蹄疫の発生を教訓とし、農家への飼養衛生管理基準の周知、徹底を行うための年1回の消毒作業を実施する。 ・動力噴霧器は22年及び24年度に度消毒作業のため市で購入した5台及びJA、共済組合の機械を借用 ・作業は畜産技連会(市、農協、共済組合)で実施。			一斉消毒の実施(1回) 対象農家:727戸				
			平成25年度計画				
			一斉消毒の実施(1回) 対象農家:702戸				
② 活動指標 (事務事業の活動量)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	肉用牛、酪農、養豚農家	戸	783	727	702	693	
イ							
ウ							
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)	④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	肉用牛、酪農、養豚農家	農家戸数	戸	783	727	702	693
イ							
ウ							
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)	⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	飼養衛生管理の周知と、畜舎の衛生管理を行い防疫を図る	農家戸数	戸	783	727	702	693
イ							
ウ							
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)	⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	経営体質が強化される。	認定農業者数	人	318	316	***	***
イ							

(2) 事業費 単位:千円

	24年度(決算)	25年度(予算)
予算額	当初予算額	800
	補正予算	1,009
	予算合計	1,809
決算額	国庫補助金	0
	県支出金	960
	地方債	0
	その他	0
	一般財源	834
	支出合計	1,794

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか?	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか?
平成22年4月以降に宮崎県で発生した口蹄疫の影響により当事業を平成23年度から導入した。	最近でも、中国をはじめとし、東南アジア諸国で口蹄疫、鳥インフルエンザが発生しており、今後も益々、防疫対策が重要である。
③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているか?	④ この事務事業に対する議会から出された意見
現在全市内を年1回消毒作業を実施しているが、横川地区地域審議会から、平成24年度に年2回実施の要望があった。	特になし。

事務事業コード	741377	事務事業名	家畜疾病予防対策事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

単位:千円	平成24年度(決算)			平成25年度(当初予算)			平成26年度(見込)		
	単独	補助	合計	単独	補助	合計	単独	補助	合計
1 報酬									
2 給料									
3 職員手当等									
4 共済費									
7 賃金									
8 報償費									
9 旅費									
10 交際費									
11 需用費	799		799	800		800	800		800
消耗品費	799		799	800		800	800		800
燃料費									
食料費									
印刷製本費									
光熱水費									
修繕料									
12 役務費	35		35						
通信運搬費									
広告料									
手数料	8		8						
保険料	27		27						
13 委託料									
14 使用料及び賃借料									
15 工事請負費									
16 原材料費									
17 公有財産購入費									
18 備品購入費	953		953						
19 負担金補助・交付金									
20 扶助費									
21 貸付金									
22 補償補填及び賠償金									
23 償還金・利息・割引料									
24 投資及び出資金									
25 積立金									
26 寄附金									
27 公課費	7		7						
28 繰出金									
計	1,794		1,794	800		800	800		800

財源内訳	国								
	県	960		960					
	地方債								
	辺地債								
	過疎債								
	合併特例債								
	その他								
一般財源	834		834	800		800	800		800
計	1,794		1,794	800		800	800		800

補助率	国				
	県				
補助基本額					

平成24年度	当初予算	800千円		
	補正予算	1,009千円		
	第1回		第5回	
	第2回		第6回	
	第3回		第7回	
	第4回	1,007	第8回(3月)	2
予算合計	1,809千円			

平成24年度 財源内訳の「その他」の内訳	
地域ぐるみ防疫・衛生意識高揚対策事業(県単独事業)	
参加費等の事業実施のための収入説明	

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	一斉消毒を実施することにより、家畜疾病予防に係る意識醸成を図ることは、畜産業の持続的な経営に繋がるため結びつく。
	② 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	農家や関係機関が一丸となった防疫体制の構築に繋がる取組を市が実施することは、家畜伝染病が発生した場合に想定される社会的な損害を未然に防ぐことに繋がるため妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	市内の肉用牛、酪農、養豚農家全てを対象としており適切である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある	動力噴霧器を持たない、経営規模の小さい高齢農家には特に喜ばれており、市内畜産農家の防疫意識の向上が図られている。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	年月が過ぎると、口蹄疫発生時の様々な困難な問題を忘れてしまい防疫意識が低下することが懸念される。年1回市主体で実施することにより、農家の防疫意識の継続に資する。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・目的を達成するためには、この事務事業以外の手段はないか? ・類似事業との統廃合や連携を図ることにより成果の向上が期待できるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	一部県単独事業(薬剤購入費補助)を導入し、市一般財源の減に努めている。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? ・成果を下げずに職員以外の対応や委託をできないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	関係機関の協力を得て作業を実施しており削減余地はない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	肉用牛、酪農、養豚農家全てを対象としており、公平・公正である。
総 括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	平成24年度に引き続き、一部県単独事業(薬剤購入費補助)を導入し、市一般財源の減に努めながら、市内畜産農家の更なる防疫意識の高揚を図っていきたい。	

### 3 今後の方向性<PLAN>

(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続	

#### (3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容

事務事業コード	741312	事務事業名	家畜導入及び保留補助事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	畜産グループ
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	45-5111
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		内線番号	2321
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 H 18 年度~)
	項	1	農業費	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )	
	目	4	畜産業費	根拠法令・条例等	霧島市優良肉用牛導入保留事業補助金交付要綱
コード	741312				
補助金負担金別	<input type="checkbox"/> 団体の運営支援 <input checked="" type="checkbox"/> 団体の活動支援 <input type="checkbox"/> イベント等の補助 <input type="checkbox"/> 協議会等負担金				

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)						
肉用牛経営の安定向上と主産地化を図るため、優良肉用牛を保留・導入する農家に対して補助金を交付する。 条件:①5年以上継続飼養すること②地区共進会に出品すること。 算定基礎:郡保留牛又は高育種価候補牛に選定された牛(自家保留牛及びセリ市本人牛を含む。)20,000円、導入牛はセリ価格500,000円を超えた分の2分の1(最高150,000円)						
補助金・負担金の交付先		優良肉用牛を導入、保留した畜産農家		補助金の対象経費		優良肉用牛を保留・導入農家に対して補助金
② 活動指標 (事務事業の活動量)			単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)
ア 優良牛保留頭数			頭	220	200	200
イ						
ウ						
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)		④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)
ア 優良牛を導入・保留した農家		肉用牛農家		戸	146	110
イ 畜産農家		肉用牛農家		戸	660	637
ウ						
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)		⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)
ア 優良素牛を確保し経営の安定化		子取り用雌牛頭数		頭	7,591	7,113
イ						
ウ						
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)		⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)
ア 経営体質が強化される。		認定農業者数		戸	318	316
イ					***	***

(2) 事業費		単位: 千円		(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
	24年度(決算)	25年度(予算)	① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか?		② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか?
予算額	当初予算額	5,000	始良中央家畜市場の子牛せり市に上場される郡保留牛又は高育種価候補牛の郡外県外への流出を防ぎ、市内に優良素牛の確保を行う。また、改良増殖を行い、生産率の向上を図り主産地化を目指すために、事業を導入する。平成18年4月事業開始		毎年、優良素牛が市内に保留され、優秀な子牛生産、価格高の販売により、経営の安定に繋がっている。育種価のH区分の見直しがあり、高育種価候補牛のレベルが若干高くなった。
	補正予算額				
	予算合計	#REF!	5,000		
決算額	国庫補助金		③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているのか?		④ この事務事業に対する議会から出された意見
	県支出金		本事業と肥育素牛販売促進事業を有効活用し、霧島ブランドの確立を図ってほしい。(霧島市肉用牛振興会より)		
	地方債				
	その他				
	一般財源	3,620			
	支出合計	3,620			特に意見なし

事務事業 コード	741312	事務 事業名	家畜導入及び保留補助事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

■運営支援・活動支援・イベントの補助等の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名									平成24年度 (決算)		平成25年度 (予定)		平成26年度 (予定)	
	対象地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山	補助金	自主財源	補助金	自主財源	補助金	自主財源
1	肉用牛農家 637人									補助金	3,620	補助金	5,000	補助金	5,000
	対象地区	●								合計	3,620	合計	5,000	合計	5,000
2										補助金		補助金		補助金	
	対象地区									合計		合計		合計	
3										補助金		補助金		補助金	
	対象地区									合計		合計		合計	
4										補助金		補助金		補助金	
	対象地区									合計		合計		合計	
5										補助金		補助金		補助金	
	対象地区									合計		合計		合計	
6										補助金		補助金		補助金	
	対象地区									合計		合計		合計	
7										補助金		補助金		補助金	
	対象地区									合計		合計		合計	
8										補助金		補助金		補助金	
	対象地区									合計		合計		合計	
9										補助金		補助金		補助金	
	対象地区									合計		合計		合計	
10										補助金		補助金		補助金	
	対象地区									合計		合計		合計	
計									637人	補助金負担金合計	3,620	補助金負担金合計	5,000	補助金負担金合計	5,000
										自主財源合計		自主財源合計		自主財源合計	
										自主財源率		自主財源率		自主財源率	

■負担金の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名			平成24年度 (決算)	平成25年度 (計画)	平成26年度 (予定)	負担金の支払先				
	負担金額						全国	九州	県	その他	
1											
2											
3											
4											
5											
合計											

■平成24年度予算の状況

<補正予算内訳>

単位：千円

当初予算	5,000
補正予算	
合計	5,000

第1回		第4回		第7回	
第2回		第5回		第8回	
第3回		第6回			

交付シート <補助金・負担金用>

事務事業コード	741312	事務事業名	家畜導入及び保留補助事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	肉用牛経営の安定向上を図るため、優良肉用牛を保留・導入する農家に対して補助金を交付することは、政策の「活力ある産業のまちづくり」に結びつく
	② 公共関与の妥当性 ・なぜ市が補助又は負担しなければならないのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	始良中央家畜市場の子牛せり市に上場される郡保留牛又は高育種価候補牛の郡外県外流出を防ぐため、又、優良素牛の確保で改良増殖を行い、生産率の向上を図るための補助金であり妥当である
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	肉用牛農家が対象、意図は優良素牛を確保し経営の安定化であって適切である
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある	継続し取り組むことで市内に優良な素牛が増えていくことから、優秀な子牛生産や有利販売等成果が出ている。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・補助金又は負担金の交付を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	優良素牛の確保が困難になり、郡外県外流出が懸念され、畜産農家の生産意欲、所得向上に影響する。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・他に同様の補助金又は負担金はないか? ・統廃合や連携することができないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等) 他に類似事業がない。
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・交付先に働きかけて、市の負担を削減することができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	畜産農家の生産意欲、所得低下が懸念され、優良素牛の確保が困難になり、県内外への流出が予想されることより削減の余地はない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	予算執行事務が主である事より、削減の余地はない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・補助金又は負担金の一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	肉用牛農家全体が利用できる制度であることより公平である。
総 括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果 A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある		(2) 全体総括(振り返り、反省点) 適切な事業であり、現状を維持する。

### 3 今後の方向性<PLAN>

(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続	

#### (3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容

事務事業コード	741313	事務事業名	家畜導入資金貸付事業(基金管理事業)	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	畜産グループ
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	45-5111
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		内線番号	2321
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 H17 年度~)
	項	1	農業費	根拠法令・条例等	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )
	目	4	畜産業費		
	コード	741313			
関連計画					

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)		主な活動	平成24年度実績			
畜産振興と経営の安定に資するために家畜導入資金を無利子で貸付けるための事業基金の運営を行う。貸付を実行する基金の管理であって、基金の運用利子及び合併前の体制で行っていた事業収入等を財源とし、基金の積立を行っている。(財源は、運用利子を特定財源として計上し、事業収入は一般財源として扱うが、積立ての原資として扱っている。年度毎に事業ニーズをつかみ、平成19年度には農山漁村活性化対策基金を取り崩し、本基金の増額を図った。また、平成23年度には、一般財源より 14,500千円の増額を図った。 貸付条件:貸付対象者は家畜を継続して飼養することが確実な20歳以上の者とする。育成雌牛(生後4箇月齢以上18箇月齢未満のもの)は貸付け期間5年間貸付け限度額は500,000円(乳用牛は400,000円)成雌牛(生後18箇月齢以上4歳未満)は貸付け期間3年間貸付け限度額は500,000円(乳用牛は400,000円)肥育素牛(生後4箇月齢以上18箇月齢未満のもの)は貸付け期間2年間貸付け限度額は400,000円(肉用牛のみ)とする。			平成24年度貸付件数 86件 貸付金額 37,206,000円			
			平成25年度計画			
			平成25年度貸付計画件数 65件 貸付計画金額 30,500,000円			
② 活動指標 (事務事業の活動量)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	貸付件数	件	59	65	65	65
イ	貸付け金額	千円	23,507	30,500	30,500	30,500
ウ						
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)	④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	家畜を継続して飼養することが確実な満20歳以上の者。	戸	681	657	640	630
イ						
ウ						
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)	⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	優良素牛を確保し経営の安定化	戸	681	657	640	630
イ						
ウ						
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)	⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	経営体質が強化される。	戸	318	316	***	***
イ						

(2) 事業費 単位:千円

	24年度(決算)	25年度(予算)
当初予算額	50	9
補正予算	▲28	
予算合計	22	9
国庫補助金	0	
県支出金	0	
地方債	0	
その他	22	
一般財源	0	
支出合計	22	

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか? 平成17年度から、優良素牛の確保を行い経営の安定化を図るため開始された事業基金の管理を実施している。	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか? 導入希望者が増えている。
③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているのか? 事業を活用し規模拡大、優良素牛の確保が出来るので喜ばれている。(肉用牛農家・酪農家)	④ この事務事業に対する議会から出された意見 ① 畜産に対する貸付制度の拡充はできないか。(平成18年9月) ② 黒毛和牛の増頭に市全体で取組んでどうか。(平成18年3月)



事務事業 コード	741313	事務 事業名	家畜導入資金貸付事業(基金管理事業)	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

単位:千円	平成24年度(決算)			平成25年度(当初予算)			平成26年度(見込)		
	単独	補助	合計	単独	補助	合計	単独	補助	合計
1 報酬									
2 給料									
3 職員手当等									
4 共済費									
7 賃金									
8 報償費									
9 旅費									
10 交際費									
11 需用費									
消耗品費									
燃料費									
食料費									
印刷製本費									
光熱水費									
修繕料									
12 役員費									
通信運搬費									
広告料									
手数料									
保険料									
13 委託料									
14 使用料及び賃借料									
15 工事請負費									
16 原材料費									
17 公有財産購入費									
18 備品購入費									
19 負担金補助・交付金									
20 扶助費									
21 貸付金									
22 補償補填及び賠償金									
23 償還金利子・割引料									
24 投資及び出資金									
25 積立金									
26 寄附金									
27 公課費									
28 繰出金	22		22	9		9			
計	22		22	9		9			

財源内訳	国								
	県								
	地方債								
	辺地債								
	過疎債								
	合併特例債								
	その他	22		22	9		9		
一般財源									
計	22		22	9		9			

補助率	国				
	県				
補助基本額					

平成 24 年度	当初予算	50千円		
	補正予算	▲28千円		
	第1回		第5回	
	第2回		第6回	
	第3回		第7回	
	第4回		第8回(3月)	▲28
予算合計	22千円			

平成24年度 財源内訳の「その他」の内訳	
基金の利息	
参加費等の事業実施のための収入説明	
第9回(3月) ▲22千円	

事務事業コード	741313	事務事業名	家畜導入資金貸付事業(基金管理事業)	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	肉用牛と乳用牛の振興と経営の安定に資するために、家畜導入資金を貸し付ける基金事業の管理を行うことは政策の「活力ある産業のまちづくり」に結びついている。
	② 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	事業として優良素牛の確保、経営の安定化を図ることが出来るので妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	肉用牛農家・乳用牛農家を対象としているので妥当である。また、意図は優良素牛の確保、経営の安定化であって適切である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある	資金の貸付により、優良素牛家畜の導入がなされ、優秀な子牛の生産・販売ができるとともに、無利息のため農家の負担が軽減される成果のみである。 基金が適正規模であることを条件としており、現時点では適正規模を確保できている。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	農家の自己資金による導入は、規模拡大、優良素牛の確保等を行うには、資金調達等厳しい現状にあることから、導入に影響がある。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・目的を達成するためには、この事務事業以外の手段はないか? ・類似事業との統廃合や連携を図ることにより成果の向上が期待できるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)  他に類似事業がない。
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	基金事業であって、適正規模の確保ができれば継続できる事業であること、また、農家のニーズが増加していることから基金額の削減は出来ない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? ・成果を下げずに職員以外の対応や委託をできないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	基金管理業務のみであることから削減余地はない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	肉用牛・乳用牛農家が利用できる制度であり返済することが義務となっている事業であるので公平・公正である。
総 括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある		適切な事業であり、現状を維持する。

### 3 今後の方向性<PLAN>

(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続	

#### (3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容

事務事業コード	741213	事務事業名	果樹生産振興組織育成事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	農政第1グループ
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	45-5111
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		内線番号	2313
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 不明)
	項	1	農業費	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )	
	目	3	農業振興費	根拠法令・条例等	なし
コード	741213				
補助金負担金別	<input checked="" type="checkbox"/> 団体の運営支援 <input type="checkbox"/> 団体の活動支援 <input type="checkbox"/> イベント等の補助 <input type="checkbox"/> 協議会等負担金				

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)								
生産拡大、品質向上、産地銘柄の確立などを目的とし、本市果樹の振興を図るため、果樹生産振興団体に補助金を交付する。 【団体数】3団体 ・JAあいら隼人地区果樹部会(みかん・桃) ・JAあいら福山地区果樹部会(みかん) ・牧園地区果樹部会(栗)								
補助金・負担金の交付先		果樹生産振興組織	補助金の対象経費		各種農業関係団体の運営及び活動に要する経費			
② 活動指標 (事務事業の活動量)			単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	補助交付団体数	団体		3	3	3	3	
イ	研修会の開催回数	回		11	20	20	20	
ウ								
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)		④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	果樹振興組織会員	果樹振興組織会員数	人	65	61	61	61	
イ								
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)		⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	栽培技術が向上する。	研修会への実参加人数/会員数	%	65	70	70	70	
イ								
ウ								
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)		⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	経営体質が強化される。	認定農業者数	戸	318	316	***	***	
イ								

(2) 事業費		単位：千円	
		24年度(決算)	25年度(予算)
予算額	当初予算額	170	170
	補正予算額		
	予算合計	170	170
決算額	国庫補助金		
	県支出金		
	地方債		
	その他		
	一般財源	170	
	支出合計	170	

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？
果樹産地の育成を図るため補助事業が開始された。開始年代不明。	高齢化等により、農家数、栽培面積等は減少傾向にある。
③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているか？	④ この事務事業に対する議会から出された意見
当該事業により、先進地研修や各種検討会等、協議会活動が活発に行われてきた経緯もあり、今後も継続してほしいとの意見が多数。	特になし。

事務事業 コード	741213	事務 事業名	果樹生産振興組織育成事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

■運営支援・活動支援・イベントの補助等の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名									会員数	平成24年度 (決算)		平成25年度 (予定)		平成26年度 (予定)	
	対象地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山		補助金	自主財源	補助金	自主財源	補助金	自主財源
1	JAあいら隼人地区果樹部会									13人	補助金	30	補助金	30	補助金	30
	JAあいら隼人地区果樹部会									13人	自主財源	90	自主財源	93	自主財源	93
	合計									120	合計	123	合計	123		
対象地区										自主財源率	75%	自主財源率	76%	自主財源率	76%	
2	牧園地区果樹部会									20人	補助金	18	補助金	18	補助金	18
	牧園地区果樹部会									20人	自主財源	51	自主財源	80	自主財源	80
	合計									69	合計	98	合計	98		
対象地区										自主財源率	74%	自主財源率	82%	自主財源率	82%	
3	JAあいら福山地区果樹部会									28人	補助金	122	補助金	122	補助金	122
	JAあいら福山地区果樹部会									28人	自主財源	94	自主財源	94	自主財源	94
	合計									216	合計	216	合計	216		
対象地区										自主財源率	44%	自主財源率	44%	自主財源率	44%	
4											補助金		補助金		補助金	
											自主財源		自主財源		自主財源	
	合計										合計		合計			
対象地区										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
5											補助金		補助金		補助金	
											自主財源		自主財源		自主財源	
	合計										合計		合計			
対象地区										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
6											補助金		補助金		補助金	
											自主財源		自主財源		自主財源	
	合計										合計		合計			
対象地区										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
7											補助金		補助金		補助金	
											自主財源		自主財源		自主財源	
	合計										合計		合計			
対象地区										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
8											補助金		補助金		補助金	
											自主財源		自主財源		自主財源	
	合計										合計		合計			
対象地区										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
9											補助金		補助金		補助金	
											自主財源		自主財源		自主財源	
	合計										合計		合計			
対象地区										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
計										61人	補助金負担金合計	170	補助金負担金合計	170	補助金負担金合計	170
											自主財源合計	235	自主財源合計	267	自主財源合計	267
											自主財源率	58%	自主財源率	61%	自主財源率	61%

■負担金の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名	負担金額	平成24年度 (決算)	平成25年度 (計画)	平成26年度 (予定)	負担金の支払先			
						全国	九州	県	その他
1		負担金額							
2		負担金額							
3		負担金額							
4		負担金額							
5		負担金額							
		合計							

■平成24年度予算の状況

<補正予算内訳>

単位：千円

当初予算	170	第1回		第4回		第7回	
補正予算		第2回		第5回		第8回	
合計	170	第3回		第6回			

交付シート <補助金・負担金用>

事務事業コード	741213	事務事業名	果樹生産振興組織育成事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	市の施策である農家の栽培技術の向上、経営体質の強化、産地育成に結びついている。
	② 公共関与の妥当性 ・なぜ市が補助又は負担しなければならないのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	振興組織の育成は産地拡大、消費者への果実の安定供給といった観点からも必要である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	果樹振興組織会員の栽培技術の向上を目的としており、妥当である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある	部会の統合によって新たな事業展開を行い、改善・合理化を行う必要があり、事業効果を引き上げることは可能である。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・補助金又は負担金の交付を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	栽培技術向上のための先進地研修、現地検討会等が活発に行われており、事務事業を廃止した場合、農家所得の向上、果樹産地の拡大・育成等に支障をきたす恐れがある。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・他に同様の補助金又は負担金はないか? ・統廃合や連携することができないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・交付先に働きかけて、市の負担を削減することができるか?	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある	事業主体の運営方法について検討の余地がある。また運営全体の補助となっているが、用途を明確にする必要がある。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	補助金交付事務であるため、その事務手続きに大きな変動がなければ削減する余地はない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・補助金又は負担金の一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	組織加入に制限を設けていないため、受益機会は公平にある。
総括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	(2) 全体総括(振り返り、反省点) 産地形成の古い産地においては、組合員の高齢化が進んでおり後継者等の育成は行政としても重要課題である。また、部会の統合や運営方法の改善が必要である。

3 今後の方向性<PLAN>	
(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑤の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続	
(3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか	
① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果 果樹管理に要する労力軽減と高齢化による労力不足をカバーするため、観光農園として交流人口の増加を目指す選択も必要かと思われる。 また、部会の統合、運営方法の改善について果樹生産組織と協議を行う。	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容 現在、高齢化が進行し後継者が不足しているため、後継者の確保対策を検討する。また、果樹の新たな販路先及び加工による販売が可能か検討を行う。

事務事業コード	741111	事務事業名	各種農業関連施設管理事業	担当部	農林水産部
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		担当課	農政畜産課
施策名	1	農・林・水産業の振興		グループ	農政第1グループ
基本事業名	5	地産地消の推進		電話番号	45-5111
				内線番号	2311
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 不明)
	項	1	農業費	根拠法令・条例等	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )
	目	3	農業振興費		
コード	741111				
関連計画					

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)		主な活動	平成24年度実績			
各施設の適切な管理を行うための臨時職員の雇用をはじめ、市民その他の利用者が使用しやすい施設の維持管理・補修等にかかる予算の適正執行を行う。また、地元の農産物を利用した加工技術の普及を図っている。なお、管理施設のうち、農産物加工施設については、味噌やめんつゆ、ふくれ菓子等の製造を目的とした利用が多く、利用者においてはグループによる利用が大半を占めている。お茶の加工施設については、全国お茶品評会への出品茶製造加工研修施設として利用され、お茶農家の加工技術向上に寄与している。コミュニティー広場については、地域住民によりグラウンドゴルフやゲートボールに利用されている。 <直接管理施設> 12施設 ・霧島市溝辺宮農研修センター ・霧島市牧園農村活性化センター ・霧島市霧島農畜産物処理加工施設 ・霧島市霧島多目的集会施設 ・霧島市霧島緑の村 ・霧島市隼人松永農産物加工施設 ・霧島市福山生活改善センター ・霧島市福山農村婦人の家 ・霧島市福山活性化センター ・霧島市福山農村青年の館 ・お茶加工研修館(溝辺) ・霧島茶ふれあい工房(牧園) <指定管理者> 3施設 ・霧島市国分宮農研修センター ・霧島市横川農業交流センター ・上之段・塚脇・平山地区コミュニティー広場			施設管理にかかる賃金・光熱水費・修繕料・委託料等の支払事務 危険箇所等の確認を行い、適切な修繕を行った。  平成25年度計画  前年同様、施設の維持管理を行なう。			
② 活動指標 (事務事業の活動量)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	施設管理費	千円	39,335	43,912	43,912	43,912
イ						
ウ						
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)	④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	施設	施設数	15	15	15	15
イ	市民	市民	127,365	127,475	128,362	128,861
ウ						
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)	⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	利用者が不便なく使える施設管理	施設の利用者数	43,038	45,636	45,636	45,636
イ		施設利用に関する苦情件数	0	0	0	0
ウ						
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)	⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	安心・安全な農林産物を地域に供給する。	学校給食への供給率	18.4	24.9	***	***
イ		地元産の農林産物を積極的に購入している市民の割合	76.8	76.4	***	***

(2) 事業費 単位:千円

	24年度(決算)	25年度(予算)
予算額	当初予算額	42,608
	補正及び流用	5,504
	予算合計	48,112
決算額	国庫補助金	0
	県支出金	0
	地方債	0
	その他	3,934
	一般財源	39,978
支出合計	43,912	

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？ 地元の農産物を利用した加工食品の開発をすることにより、農業所得の向上を図るため。	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？ 施設の利用者が農業関係者だけでなく、一般市民の利用も増えてきている。
③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているか？ 加工施設の備品が老朽化しているため、利用者から更新してほしいとの要望がある。	④ この事務事業に対する議会から出された意見 施設利用者が高齢のため、女性用トイレを洋式に変えてほしい。また、加工施設備品が老朽化しているため、更新してほしいとの意見がだされている。

事務事業コード	741111	事務事業名	各種農業関連施設管理事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

単位:千円	平成24年度(決算)			平成25年度(当初予算)			平成26年度(見込)		
	単独	補助	合計	単独	補助	合計	単独	補助	合計
1 報酬									
2 給料									
3 職員手当等									
4 共済費									
7 賃金	11,592		11,592	11,943		11,943	11,943		11,943
8 報償費									
9 旅費									
10 交際費									
11 需用費	14,900		14,900	13,033		13,033	13,033		13,033
消耗品費	474		474	555		555	555		555
燃料費	2,246		2,246	2,318		2,318	2,318		2,318
食料費									
印刷製本費									
光熱水費	5,802		5,802	6,200		6,200	6,200		6,200
修繕料	6,378		6,378	3,960		3,960	3,960		3,960
12 役務費	863		863	856		856	856		856
通信運搬費	528		528	527		527	527		527
広告料									
手数料	84		84	82		82	82		82
保険料	251		251	247		247	247		247
13 委託料	10,952		10,952	10,971		10,971	10,971		10,971
14 使用料及び賃借料	59		59	57		57	57		57
15 工事請負費				2,000		2,000	2,000		2,000
16 原材料費									
17 公有財産購入費									
18 備品購入費	5,546		5,546	1,630		1,630	1,630		1,630
19 負担金補助・交付金									
20 扶助費									
21 貸付金									
22 補償補填及び賠償金									
23 償還金・利子・割引料									
24 投資及び出資金									
25 積立金									
26 寄附金									
27 公課費									
28 繰出金									
計	43,912		43,912	40,490		40,490	40,490		40,490

財源内訳	国								
	県								
	地方債								
	辺地債								
	過疎債								
	合併特例債								
	その他	3,934		3,934	3,708		3,708	3,708	
一般財源	39,978		39,978	36,782		36,782	36,782		36,782
計	43,912		43,912	40,490		40,490	40,490		40,490

補助率	国								
	県								
補助基本額									

平成24年度	当初予算	42,608千円			平成24年度 財源内訳の「その他」の内訳				
	補正及び流用	5,504千円			施設使用料:3,020千円、お茶加工研修料:884千円、自販機30千円				
	第1回		第5回		参加費等の事業実施のための収入説明				
	第2回		第6回		流用・充用(随時):2804千円				
	第3回		第7回(12月)	2,700					
	第4回		流用	2,804					
	予算合計	48,112千円							

事務事業コード	741111	事務事業名	各種農業関連施設管理事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	市の施策である「食農教育」の普及にも重要な役割を果たす施設の管理であり、適切な管理運営を行うことは地産地消の推進につながるため政策体系に結びつく。
	② 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	各施設の設置目的等を考慮すると、市の施設として市が管理することが妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	対象を施設とし、意図が適切な施設管理であることから、それぞれ妥当である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある	施設の維持管理費であるこの事業は、嘱託職員(管理人)の意識改革をすることで、より利用しやすい施設にできるため、現在よりも利用者数が増える余地がある。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	行政で策定した食育計画等を実践するにあたり農産物加工施設は必要不可欠である。事務事業を廃止・休止した場合、同様の加工施設は他になく行政施策の推進にも影響が及ぶ可能性は高い。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・目的を達成するためには、この事務事業以外の手段はないか? ・類似事業との統廃合や連携を図ることにより成果の向上が期待できるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等) 他に類似事業がない。
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	施設及び施設内の備品等が老朽化しているに伴い、経費の増加が見込まれるなど経費削減の余地はない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? ・成果を下げずに職員以外の対応や委託をできないか?	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある	施設管理については、現在市職員による草刈等を実施しているところもあり、指定管理の導入により削減の余地がある。又、隣接する施設の指定管理者が隣接または類似する施設の指定を受けた場合、経費の削減につながる。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	平成22年3月31日に霧島市農産物加工施設等の設置及び管理に関する条例を改正し、使用料の統一化を図ったため公平・公正である。
総括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある		施設を適正に維持・管理するため管理人を設置しており、施設利用の安全面等考慮すると適正な人員確保が必要である。また、施設内備品は老朽化しており、年次の計画のもと交換の必要がある。

3 今後の方向性<PLAN>	
(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続	
(3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか	
① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果 施設内の加工関連備品については、最低限必要なものから順次交換修繕を実施し、利用者が使いやすい環境にしている。	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容 霧島市公共施設マネジメント計画策定に係る施設調査に合わせ、施設そのものの見直しを検討していくこととする。



事務事業コード	741247	事務事業名	環境保全型農業直接支援対策事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	農政グループ
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	45-5111
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		内線番号	2313
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 H 23 年度~)
	項	1	農業費	根拠法令・条例等	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )
	目	3	農業振興費		
	コード	741247			
関連計画					

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)		主な活動	平成24年度実績				
環境保全効果に高い営農活動に取り組む農業者に対して直接支援を行う交付金制度である。(支援対象者)エコファーマー認定及び農業環境規範に基づく点検を行っている者で、販売を目的として生産する農業者、集落営農(農業者グループ)。(支援対象取組)化学肥料等の5割低減とカバークロップの作付の取組 化学肥料等の5割低減と炭素貯留効果の高い堆肥の施用 有機農業の取組 (支援単価)10a当たり3,000~8,000円 負担割合国:県:市=2:1:1 (実施期間)平成23年度から平成27年度までの5年間			申請件数:34件 取組面積:8,792a 補助金交付額:国→3,516,800円 県→1,758,400円 市→1,758,400円 合計→7,033,600円				
② 活動指標 (事務事業の活動量)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	申請件数	件	31	34	40	40	
イ	申請面積	a	7,686	8,792	9,500	9,500	
ウ	助成金額	円	3,075	3,517	3,800	3,800	
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)	④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	環境に配慮した農業の実践者	エコファーマー認定件数	件	208	209	215	215
イ		有機農業者数	人	35	37	40	40
ウ							
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)	⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	環境に配慮した農業を行なう農地の増加	環境に配慮した営農が実践された農地	a	7,686	8,792	8,900	8,900
イ							
ウ							
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)	⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	経営体質が強化される。	認定農業者数	戸	318	316	***	***
イ							

(2) 事業費 単位:千円

	24年度(決算)	25年度(予算)	
予算額	当初予算額	3,517	3,900
	補正予算額	0	
	予算合計	3,517	3,900
決算額	国庫補助金	0	
	県支出金	1,759	
	地方債	0	
	その他	0	
	一般財源	1,759	
	支出合計	3,517	

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか?	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか?
平成23年度に国の事業の開始と共に開始した。	大きくは変化していない。
③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているか?	④ この事務事業に対する議会から出された意見
補助金の振込が国からと市(県費+一般財源)に分かれて振り込まれるので、同じにしたい要望があった。	特になし

事務事業コード	741247	事務事業名	環境保全型農業直接支援対策事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

単位:千円	平成24年度(決算)			平成25年度(当初予算)			平成26年度(見込)		
	単独	補助	合計	単独	補助	合計	単独	補助	合計
1 報酬									
2 給料									
3 職員手当等									
4 共済費									
7 賃金									
8 報償費									
9 旅費									
10 交際費									
11 需用費									
消耗品費									
燃料費									
食料費									
印刷製本費									
光熱水費									
修繕料									
12 役員費									
通信運搬費									
広告料									
手数料									
保険料									
13 委託料									
14 使用料及び賃借料									
15 工事請負費									
16 原材料費									
17 公有財産購入費									
18 備品購入費									
19 負担金補助・交付金	3,517		3,517	3,800		3,800	3,800		3,800
20 扶助費									
21 貸付金									
22 補償補填及び賠償金									
23 償還金・利息・割引料									
24 投資及び出資金									
25 積立金									
26 寄附金									
27 公課費									
28 繰出金									
計	3,517		3,517	3,800		3,800	3,800		3,800

財源内訳	国								
	県	1,759		1,759	1,900		1,900	1,900	1,900
	地方債								
	辺地債								
	過疎債								
	合併特例債								
	その他								
一般財源	1,759		1,759	1,900		1,900	1,900	1,900	
計	3,517		3,517	3,800		3,800	3,800	3,800	

補助率	国				
	県				
補助基本額					

平成24年度	当初予算	3,517千円			平成24年度 財源内訳の「その他」の内訳
	補正予算				
	第1回(6月)		第5回		
	第2回(9月)		第6回		
	第3回		第7回		
	第4回		第8回		
予算合計	3,517千円			参加費等の事業実施のための収入説明	

事務事業コード	741247	事務事業名	環境保全型農業直接支援対策事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	環境に配慮した農法に取り組むことで、病気にも強く、安心・安全な作物が生産できる。
	② 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	地球規模で地球温暖化防止に努める中、農業分野においても地球温暖化防止や生物多様性保全に積極的に貢献し、より環境保全に効果の高い営農活動の普及推進を図ることは市が率先して行なう必要がある。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	化学肥料等の軽減により、微生物は増加し、病気に強い作物が生産され、安心・安全な作物を作ることを目的としているため、対象・意図は妥当である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある	事業を導入することによって環境に配慮した営農の拡大が期待でき、また安心・安全な作物が生産される農地が拡大することにより、地域の消費者が安心した食材の供与を受けることになる。さらに平成25年度の事業メニューの追加により、申請件数・面積の増加が見込まれることから向上の余地がある。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	環境に配慮した農法に取り組む農家が減少することで、環境に悪影響を及ぼし、さらに安心・安全な作物が生産が減少することで農家の経営にも悪影響を及ぼす。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・目的を達成するためには、この事務事業以外の手段はないか? ・類似事業との統廃合や連携を図ることにより成果の向上が期待できるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	成果を下げずに事業費を削減することは困難。(補助金の単価を削減することは可能。その場合、成果の低下は避けられない。)
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? ・成果を下げずに職員以外の対応や委託をできないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	補助金交付事務であるため、その事務手続きに大きな変動がなければ削減余地はない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	採択要件及び受益者負担の公平性は保たれている。
総 括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	目的・公平性は適切な事業である。(なお、国庫事業であり、市の裁量による業務内容の変更等は困難である。)	

3 今後の方向性<PLAN>	
(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続	
(3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか	
① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容

事務事業コード	741215	事務事業名	観光農業振興組織育成事業	担当部	農林水産部
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		担当課	農政畜産課
施策名	1	農・林・水産業の振興		グループ	農政グループ
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		電話番号	45-5111
				内線番号	2311
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 S 62 年度~)
	項	1	農業費	根拠法令・条例等	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )
	目	3	農業振興費		なし
コード	741215				
補助金負担金別	<input checked="" type="checkbox"/> 団体の運営支援 <input type="checkbox"/> 団体の活動支援 <input type="checkbox"/> イベント等の補助 <input type="checkbox"/> 協議会等負担金				

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)								
果樹産地育成を図るため、観光果樹の振興及び会員の技術向上を目的とし、市内各観光農園事業主で構成する団体に対して補助金を交付する。 【構成団体数】2団体 【観光農園数】22園								
補助金・負担金の交付先	国分観光農業振興会・溝辺町観光農園果樹部会		補助金の対象経費	各種農業関係団体の運営及び活動に要する経費				
② 活動指標 (事務事業の活動量)			単位	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (見込)	26年度 (見込)	
ア	補助交付団体数	団体		2	2	2	2	
イ	研修会の開催回数	回		12	14	14	14	
ウ								
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)		④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)		単位	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (見込)	26年度 (見込)
ア	観光農業振興会会員	観光農業振興会会員数		人	23	21	21	21
イ								
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)		⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)		単位	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (見込)	26年度 (見込)
ア	栽培技術が向上する。	研修会に参加した実会員数/会員数		%	82	82	82	82
イ								
ウ								
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)		⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)		単位	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (見込)	26年度 (見込)
ア	経営体質が強化される。	認定農業者数		戸	318	316	***	***
イ								

(2) 事業費		単位：千円		(3) 事務事業の環境変化・住民意見等			
		24年度 (決算)	25年度 (予算)	① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？		② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？	
予算額	当初予算額	65	65	栽培講習会、先進地研修会、販売検討会等を通じ、園芸産地の育成を計るため昭和62年・平成元年にそれぞれ組織が設立され、活動に対し補助を同年開始した。		後継者へ経営移譲されていく状況にある。	
	補正予算額						
	予算合計	65	65				
決算額	国庫補助金			③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているか？		④ この事務事業に対する議会から出された意見	
	県支出金						
	地方債						
	その他						
	一般財源	65					
	支出合計	65					
				特になし。		特になし。	

事務事業 コード	741215	事務 事業名	観光農業振興組織育成事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

■運営支援・活動支援・イベントの補助等の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名									会員数	平成24年度 (決算)		平成25年度 (予定)		平成26年度 (予定)	
	対象地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山		補助金	自主財源	補助金	自主財源	補助金	自主財源
1	国分観光農業振興会									7人	補助金	33	補助金	33	補助金	33
										自主財源	201	自主財源	137	自主財源	137	
			○							合計	234	合計	170	合計	170	
										自主財源率	86%	自主財源率	81%	自主財源率	81%	
2	溝辺町観光農園果樹部会									14人	補助金	32	補助金	32	補助金	32
										自主財源	268	自主財源	261	自主財源	289	
			○							合計	300	合計	293	合計	321	
										自主財源率	89%	自主財源率	89%	自主財源率	90%	
3											補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源		
										合計		合計		合計		
										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
4											補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源		
										合計		合計		合計		
										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
5											補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源		
										合計		合計		合計		
										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
6											補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源		
										合計		合計		合計		
										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
7											補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源		
										合計		合計		合計		
										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
8											補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源		
										合計		合計		合計		
										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
9											補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源		
										合計		合計		合計		
										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
計										21人	補助金負担金合計	65	補助金負担金合計	65	補助金負担金合計	65
											自主財源合計	469	自主財源合計	398	自主財源合計	426
											自主財源率	88%	自主財源率	86%	自主財源率	87%

■負担金の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名									負担金額	平成24年度 (決算)	平成25年度 (計画)	平成26年度 (予定)	負担金の支払先			
	対象地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山		全国	九州	県	その他			
1										負担金額							
2										負担金額							
3										負担金額							
4										負担金額							
5										負担金額							
合計																	

■平成24年度予算の状況

<補正予算内訳>

単位：千円

当初予算	65	第1回		第4回		第7回	
補正予算		第2回		第5回		第8回	
合計	65	第3回		第6回			

交付シート <補助金・負担金用>

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	市の施策である農家の栽培技術の向上、経営体質の強化、産地育成に結びついている。
	② 公共関与の妥当性 ・なぜ市が補助又は負担しなければならないのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	振興組織の育成は産地拡大、消費者への果実の安定供給といった観点からも必要である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	観光農業振興会会員を対象として栽培技術向上のための研修会活動を活性化することを意図としているため妥当である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある	研修会への参加割合は、82%と高水準となっているため十分に成果が出ているといえる。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・補助金又は負担金の交付を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	栽培技術向上のための先進地研修、現地検討会等が活発に行われており、事務事業を廃止した場合、農家所得の向上、産地の拡大・育成等に支障をきたす恐れがある。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・他に同様の補助金又は負担金はないか? ・統廃合や連携することができないか?	<input type="checkbox"/> 他に手段がない <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある <input checked="" type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等) 果樹生産振興組織の統合が必要であるが、観光農業形態の違いや組織連携がなされていないため現時点での統合は難しいと思われる。
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・交付先に働きかけて、市の負担を削減することができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	現在の交付額は各組織の活動のための必要最小限の額であり、これ以上の交付額の削減は困難である。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	補助金交付事務であるため、手続きに大きな変化がない限り削減余地はない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・補助金又は負担金の一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	組織加入に制限を設けていないため、受益機会は公平にある。
総 括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	観光果樹は、個人経営により展開されており地域の振興会活動が今後期待される場所である。また、宣伝広報活動等を実施することにより集客の増加をより一層図る必要がある。先進地研修を行い、生産者の更なる技術向上を図りたいところである。	

### 3 今後の方向性<PLAN>

(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続	

#### (3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

① 平成25年度の実施概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容

事務事業コード	741314	事務事業名	県市畜産共進会開催事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	畜産グループ
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	45-5111
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		内線番号	2321
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 H 18 年度~)
	項	1	農業費	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )	
	目	4	畜産業費	根拠法令・条例等	
コード	741314				
補助金負担金別	<input type="checkbox"/> 団体の運営支援 <input checked="" type="checkbox"/> 団体の活動支援 <input type="checkbox"/> イベント等の補助 <input type="checkbox"/> 協議会等負担金				

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)								
<p>霧島市主催の霧島市秋季畜産共進会は出品することにより飼育管理技術研修と資質の向上を図ることを目的とする。春・秋郡畜産共進会は霧島市の代表として選抜された牛を出品する。県畜産共進会は郡の代表として出品する。              霧島市主催の霧島市秋季畜産共進会(一頭当たり5,000円)春・秋郡畜産共進会(一頭当たり20,000円)県畜産共進会(一頭当たり100,000円)へ出品するための輸送代等の経費として補助金を交付する。              平成24年度は長崎県佐世保にて、5年に1回開催される全国和牛能力共進会出品に関する予算を計上した。</p>								
補助金・負担金の交付先		肉用牛農家、乳用牛農家		補助金の対象経費		出品に対する輸送代等経費		
② 活動指標 (事務事業の活動量)				単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	補助交付農家			戸	304	394	352	352
イ	補助交付金額			千円	4,975	5,896	4,865	4,865
ウ								
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)		④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	肉用牛農家、乳用牛農家	肉用牛・酪農家		戸	699	675	658	648
イ								
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)		⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	経営の安定	出品頭数		頭	304	394	352	352
イ								
ウ								
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)		⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	経営体質が強化される。	認定農業者数		戸	318	316	***	***
イ								

(2)事業費		単位：千円		(3)事務事業の環境変化・住民意見等			
		24年度(決算)	25年度(予算)	① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？		② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？	
予算額	当初予算額	5,570	4,865	各共進会に出品することで飼育管理技術研修と資質向上を目指し、又、系統作りのため始まった。開始年度H18年度		飼育管理技術が向上し、又、優良肉用牛導入保留事業と連動し、共進会への参加が増加している。平成24年度は、全国和牛能力共進会へ霧島市から、高等登録群へ3頭県代表として出品し、農林水産大臣賞を受賞し、霧島市の名声が高められ、5年後の大会へ向けての関係機関各農家の目標となった。	
	補正予算額	326					
	予算合計	5,896	4,865				
決算額	国庫補助金			③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているのか？		④ この事務事業に対する議会から出された意見	
	県支出金						
	地方債						
	その他						
	一般財源	5,896					
支出合計	5,896			各共進会が情報交換の場でもあり、継続して本事業を推進してほしい意見多数あり。(肉用牛農家)		出品頭数を確保するように。	





事務事業コード	741314	事務事業名	県市畜産共進会開催事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	飼育管理技術研修と家畜の資質の向上を図ることを目的とした、市・始良地区・県の各種共進会に出品助成を行うことは、政策の「活力ある産業のまちづくり」に結びついている。
	② 公共関与の妥当性 ・なぜ市が補助又は負担しなければならないのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	市・始良地区・県の各種共進会に出品助成を行うことは、肉用牛農家・乳用牛農家の飼育管理技術と資質向上に繋がるため妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	肉用牛農家・乳用牛農家が対象であって妥当である。意図は畜産農家の経営の安定であるため適切である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある	各種共進会に出品する助成であり、飼育管理技術と資質向上に繋がっている。、今後の、系統作りに役立っている。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・補助金又は負担金の交付を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	各種共進会に出品する肉用牛農家・乳用牛農家が激減し、飼育管理技術研修や家畜の資質向上が図られなくなる。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・他に同様の補助金又は負担金はないか? ・統廃合や連携することができないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等) 他に類似事業がない。
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・交付先に働きかけて、市の負担を削減することができないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	各種共進会に出品するための必要経費(輸送代・燃料代)のため削減余地はない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか?	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある	旧市町毎の開催を統合することができないか、関係機関との協議により削減余地はある。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・補助金又は負担金の一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	全ての肉用牛農家・乳用牛農家が対象であって、公平である。
総括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)	
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	目的・有効性・公平性は適切な事業である。旧市町毎(予選会の位置付け)開催等の検討により効率性を高めることが出来る。	

### 3 今後の方向性<PLAN>

(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続	

#### (3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容
旧市町(予選会の位置付け)地区毎の共進会を、統合開催できないか関係機関等との協議を進める。	平成25年度に引き続き、関係機関との協議を実施したい。

事務事業コード	741376	事務事業名	口蹄疫対策利子補給事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	畜産グループ
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	45-5111
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		内線番号	2321
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	農林水産業費			<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 H 23 年度~)
	項	農業費		<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )	
	目	畜産業費		根拠法令・条例等	
	コード	741376			
関連計画					

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)		主な活動	平成24年度実績				
霧島市口蹄疫経営維持緊急支援利子補給 霧島市補助金等の種類及び補助率に関する要綱に基づき借受者に対して利子補給を行い、農家の資金調達を安易にする。 平成23年度~32年度まで霧島市で畜産経営を営む17戸の農家。 利子補給累計額3,162,000円			平成24年度利子補給額 514,842円				
			平成25年度計画 平成25年度利子補給予定額475,000円				
② 活動指標 (事務事業の活動量)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	利子補給額	千円	562	515	475		
イ							
ウ							
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)	④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	大家畜経営活性化資金の借入に係る利子	交付者:肉用牛農家	戸	17	17	17	17
イ							
ウ							
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)	⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	農業の生産力の維持増進や、農業経営改善等に必要資金の融資を受けやすくする。	融資農家	戸	17	17	17	17
イ							
ウ							
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)	⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	経営体質が強化される。	認定農業者数	人	318	316	***	***
イ							

(2) 事業費 単位:千円

	24年度(決算)	25年度(予算)
当初予算額	530	475
補正予算	0	
予算合計	530	475
決算額		
国庫補助金	0	
県支出金	0	
地方債	0	
その他	0	
一般財源	515	
支出合計	515	

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか? 国県の制度の事業実施に伴い、平成23年度から利子補給を実施している。	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか? 農業の生産力の維持増進や、農業経営の改善等に必要資金を融資(利子補給)することにより、農業経営の安定が図られている。
③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているのか? 特になし	④ この事務事業に対する議会から出された意見 特になし

事務事業コード	741376	事務事業名	口蹄疫対策利子補給事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

単位:千円	平成24年度(決算)			平成25年度(当初予算)			平成26年度(見込)		
	単独	補助	合計	単独	補助	合計	単独	補助	合計
1 報酬									
2 給料									
3 職員手当等									
4 共済費									
7 賃金									
8 報償費									
9 旅費									
10 交際費									
11 需用費									
消耗品費									
燃料費									
食料費									
印刷製本費									
光熱水費									
修繕料									
12 役員費									
通信運搬費									
広告料									
手数料									
保険料									
13 委託料									
14 使用料及び賃借料									
15 工事請負費									
16 原材料費									
17 公有財産購入費									
18 備品購入費									
19 負担金補助・交付金	515		515	475		475			
20 扶助費									
21 貸付金									
22 補償補填及び賠償金									
23 償還金利子・割引料									
24 投資及び出資金									
25 積立金									
26 寄附金									
27 公課費									
28 繰出金									
計	515		515	475		475			

財源内訳	国								
	県								
	地方債								
	辺地債								
	過疎債								
	合併特例債								
	その他								
一般財源	515		515	475		475			
計	515		515	475		475			

補助率	国								
	県								
補助基本額									

平成24年度	当初予算	530千円			平成24年度 財源内訳の「その他」の内訳				
	補正予算								
	第1回			第5回					
	第2回			第6回					
	第3回			第7回					
	第4回			第8回					
予算合計	530千円			参加費等の事業実施のための収入説明					

事務事業コード	741376	事務事業名	口蹄疫対策利子補給事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	農業の生産力の維持増進や、農業経営の改善等に必要な資金を融資(利子補給)することにより、農業経営の安定が図られており、政策の「活力ある産業のまちづくり」に結びついている。
	② 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	農業の生産力の維持増進や、農業経営の改善等に必要な資金を融資(利子補給)することにより、農業経営の安定が図られているので妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	市内の肉用牛農家であれば事業を実施することができ、対象としては適切である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある	補助目的以上の成果向上の余地はない。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	融資機関との契約等、国県の制度上利子補給を廃止することはできない。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・目的を達成するためには、この事務事業以外の手段はないか? ・類似事業との統廃合や連携を図ることにより成果の向上が期待できるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	融資機関との契約で貸付金に対しての利子補給を実施していることより削減できない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? ・成果を下げずに職員以外の対応や委託をできないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	国・県の制度に関連した事業であり、業務の削減はできない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	国・県・市・借受者ともそれぞれ費用分担されており公平・公正である。
総 括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある		適切な事業で現状を維持する。

### 3 今後の方向性<PLAN>

(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続	

#### (3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容

事務事業コード	741315	事務事業名	子牛出荷支援事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	畜産グループ
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	45-5111
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		内線番号	2321
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 H 18 年度~)
	項	1	農業費	根拠法令・条例等	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )
	目	4	畜産業費		
	コード	741315			
補助金負担金別	<input type="checkbox"/> 団体の運営支援 <input checked="" type="checkbox"/> 団体の活動支援 <input type="checkbox"/> イベント等の補助 <input type="checkbox"/> 協議会等負担金				

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)								
肉用牛ヘルパー組合と協定を締結した農家へ補助金を交付することにより、畜産農家の高齢化・婦女子化が進む中で子牛出荷に伴う経費や労力の軽減を図る。牛の名義人で65歳以上の輸送手段のない者又は婦女子に対し、出荷にかかる経費の一部を助成する。助成額は出荷する牛1頭1回に2,000円とする。								
補助金・負担金の交付先	65歳以上の農家と婦女子		補助金の対象経費	子牛出荷に係る経費				
② 活動指標 (事務事業の活動量)			単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	ヘルパー組合への交付件数		件	961	910	1,140	1,140	
イ	ヘルパー組合への交付金額		千円	1,922	1,820	2,280	2,280	
ウ								
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)		④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	牛の名義人で65歳以上の輸送手段のない者又は婦女子		65歳以上の農家と婦女子	戸	500	500	500	500
イ								
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)		⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	出荷時の負担が軽減される		出荷時の負担が軽減された農家数	戸	380	380	380	380
イ								
ウ								
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)		⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	経営体質が強化される。		認定農業者数	戸	318	316	***	***
イ								

(2) 事業費		単位：千円		(3) 事務事業の環境変化・住民意見等			
		24年度(決算)	25年度(予算)	① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？		② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？	
予算額	当初予算額	2,280	2,280	輸送手段を持たない、高齢者や婦女子に助成することで活力ある畜産経営の維持を図る。18年4月開始		高齢者や婦女子の方々が、ヘルパー組合の活用により、子牛出荷に係る労力等が軽減され、継続して畜産経営に取り組むことが出来ている。	
	補正予算額						
	予算合計	2,280	2,280				
決算額	国庫補助金			③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているのか？ 高齢者や婦女子の方々が、ヘルパー組合の活用により、子牛出荷に係る労力等が軽減され、継続して畜産経営に取り組むことが出来るので喜ばれている。		④ この事務事業に対する議会から出された意見 特に意見なし	
	県支出金						
	地方債						
	その他						
	一般財源	1,820					
	支出合計	1,820					

事務事業 コード	741315	事務 事業名	子牛出荷支援事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

■運営支援・活動支援・イベントの補助等の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名									平成24年度 (決算)		平成25年度 (予定)		平成26年度 (予定)	
	対象 地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山	補助金	自主財源	補助金	自主財源	補助金	自主財源
1	65歳以上の農家と婦女子 500人									補助金	1,820	補助金	2,280	補助金	2,280
	対象 地区	●								合計	1,820	合計	2,280	合計	2,280
2										補助金		補助金		補助金	
	対象 地区									合計		合計		合計	
3										補助金		補助金		補助金	
	対象 地区									合計		合計		合計	
4										補助金		補助金		補助金	
	対象 地区									合計		合計		合計	
5										補助金		補助金		補助金	
	対象 地区									合計		合計		合計	
6										補助金		補助金		補助金	
	対象 地区									合計		合計		合計	
7										補助金		補助金		補助金	
	対象 地区									合計		合計		合計	
8										補助金		補助金		補助金	
	対象 地区									合計		合計		合計	
9										補助金		補助金		補助金	
	対象 地区									合計		合計		合計	
10										補助金		補助金		補助金	
	対象 地区									合計		合計		合計	
計									500人	補助金負担金合計	1,820	補助金負担金合計	2,280	補助金負担金合計	2,280
										自主財源合計		自主財源合計		自主財源合計	
										自主財源率		自主財源率		自主財源率	

■負担金の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名			平成24年度 (決算)	平成25年度 (計画)	平成26年度 (予定)	負担金の支払先			
							全国	九州	県	その他
1	負担金額									
2	負担金額									
3	負担金額									
4	負担金額									
5	負担金額									
合計										

■平成24年度予算の状況

<補正予算内訳>

単位：千円

当初予算	2,280
補正予算	
合計	2,280

第1回		第4回		第7回	
第2回		第5回		第8回	
第3回		第6回			

交付シート <補助金・負担金用>

事務事業コード	741315	事務事業名	子牛出荷支援事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	高齢者や婦女子に助成することは、子牛出荷に係る労力の面で、安心、継続して畜産経営に取り組むことが出来ているので政策の「活力ある産業のまちづくり」に結びついている。
	② 公共関与の妥当性 ・なぜ市が補助又は負担しなければならないのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	畜産農家の高齢者や婦女子に助成することで、子牛出荷に係る労力の面で、安心、継続して畜産経営に取り組むことが出来るので妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	対象は、牛の名義人で65歳以上の輸送手段を持たない者、又は、婦女子に助成するので適切である。 また、意図は、畜産振興のため、畜産経営の維持を図ることより適切である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある	この事業を継続することで、高齢者や婦女子の子牛出荷に係る労力等による理由での、廃業がなくなり継続して畜産経営が営むことが出来る。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・補助金又は負担金の交付を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	輸送手段を持たない、高齢者や婦女子は、子牛出荷に係る労力の面で、安心して、また、継続して畜産経営に安易に取り組むことが出来なくなることより影響がある。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・他に同様の補助金又は負担金はないか? ・統廃合や連携することができないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)  他に適切な事業がない。
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・交付先に働きかけて、市の負担を削減することができないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	輸送手段を持たない、高齢者や婦女子は、子牛出荷に係る労力の面で、安心して、また、継続して畜産経営に安易に取り組むことが出来なくなることより削減の余地はない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	補助金交付要綱に基づく事務処理のみであることより削減の余地はない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・補助金又は負担金の一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	畜産業を営む全ての、高齢者や婦女子が対象であること、また、費用の一部を助成するものであることより、公平・公正である
総 括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある		適切な事業であり、現状を維持する。

### 3 今後の方向性<PLAN>

(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続	

#### (3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容

事務事業コード	741217	事務事業名	生活研究グループ育成事業	担当部	農林水産部
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		担当課	農政畜産課
施策名	1	農・林・水産業の振興		グループ	農政第1グループ
基本事業名	5	地産地消の推進		電話番号	45-5111
				内線番号	2311
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 不明 年代~)
	項	1	農業費	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )	
	目	3	農業振興費	根拠法令・条例等	なし
コード	741217				
補助金負担金別	<input checked="" type="checkbox"/> 団体の運営支援 <input type="checkbox"/> 団体の活動支援 <input type="checkbox"/> イベント等の補助 <input type="checkbox"/> 協議会等負担金				

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)								
生活研究グループの会員が農山漁村のよりよい生活や働き方を学び、その知識・経験を活かし食育講座などのイベントを通じ地域住民へ食文化などについて普及啓発を図っていく活動に補助金を交付し、活動の促進を図る。 1団体5支部(国分・牧園・霧島・単人・福山)会員:総数101名 ・各支部の活動:食文化の普及啓発のため伝承講座 等								
補助金・負担金の交付先	生活研究グループ連絡協議会		補助金の対象経費	各種農業関係団体の運営及び活動に要する経費				
② 活動指標 (事務事業の活動量)			単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	各種研修会の開催		回	38	37	24	24	
イ	イベント等への参加		回	21	25	13	13	
ウ								
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)		④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	霧島市生活研究グループ連絡協議会会員	霧島市生活研究グループ連絡協議会員数		人	123	101	82	82
イ								
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)		⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	活動が活発化する	現年度会員数/過年度会員数		%	65	82	81	81
イ								
ウ								
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)		⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	安心・安全な農林産物を地域に供給する	地元産の農林産物を積極的に購入している市民の割合		%	76.8	76.4	***	***
イ								

(2) 事業費		単位: 千円		(3) 事務事業の環境変化・住民意見等			
		24年度(決算)	25年度(予算)	① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか?		② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか?	
予算額	当初予算額	168	168	昭和40~50年代に農山漁村に居住する女性を中心に労働条件の改善や生活環境の向上などを目的に組織が設立され、その活動に対し支援を行っている。		設立当初は、会員自身の生活環境向上が主であったが近年は、食農講座等を実施するなど若年層に対して食文化を伝承するボランティア的な役割も担っている。	
	補正予算額						
	予算合計	168	168				
決算額	国庫補助金			③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているのか?		④ この事務事業に対する議会から出された意見	
	県支出金						
	地方債						
	その他						
	一般財源	168					
	支出合計	168					
				特になし。		特になし。	



事務事業 コード	741217	事務 事業名	生活研究グループ育成事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

■運営支援・活動支援・イベントの補助等の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名									会員数	平成24年度 (決算)		平成25年度 (予定)		平成26年度 (予定)								
	対象地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山		補助金	自主財源	補助金	自主財源	補助金	自主財源							
1	霧島市生活研究グループ連絡協議会									101人	補助金	168	補助金	168	補助金	168							
											自主財源	177	自主財源	110	自主財源	110							
	合計										345	278	278										
対象地区										●	○			○	○	○	○	自主財源率	51%	自主財源率	40%	自主財源率	40%
2											補助金		補助金		補助金								
											自主財源		自主財源		自主財源								
	合計																						
対象地区																	自主財源率		自主財源率		自主財源率		
3											補助金		補助金		補助金								
											自主財源		自主財源		自主財源								
	合計																						
対象地区																	自主財源率		自主財源率		自主財源率		
4											補助金		補助金		補助金								
											自主財源		自主財源		自主財源								
	合計																						
対象地区																	自主財源率		自主財源率		自主財源率		
5											補助金		補助金		補助金								
											自主財源		自主財源		自主財源								
	合計																						
対象地区																	自主財源率		自主財源率		自主財源率		
6											補助金		補助金		補助金								
											自主財源		自主財源		自主財源								
	合計																						
対象地区																	自主財源率		自主財源率		自主財源率		
7											補助金		補助金		補助金								
											自主財源		自主財源		自主財源								
	合計																						
対象地区																	自主財源率		自主財源率		自主財源率		
8											補助金		補助金		補助金								
											自主財源		自主財源		自主財源								
	合計																						
対象地区																	自主財源率		自主財源率		自主財源率		
9											補助金		補助金		補助金								
											自主財源		自主財源		自主財源								
	合計																						
対象地区																	自主財源率		自主財源率		自主財源率		
計										101人	補助金負担金合計	168	補助金負担金合計	168	補助金負担金合計	168							
											自主財源合計	177	自主財源合計	110	自主財源合計	110							
											自主財源率	51%	自主財源率	40%	自主財源率	40%							

■負担金の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名	負担金額	平成24年度 (決算)	平成25年度 (計画)	平成26年度 (予定)	負担金の支払先			
						全国	九州	県	その他
1		負担金額							
2		負担金額							
3		負担金額							
4		負担金額							
5		負担金額							
		合計							

■平成24年度予算の状況

<補正予算内訳>

単位：千円

当初予算	168	第1回		第4回		第7回	
補正予算		第2回		第5回		第8回	
合計	168	第3回		第6回			

交付シート <補助金・負担金用>

事務事業コード	741217	事務事業名	生活研究グループ育成事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	食伝承講座等のイベントを通じた、食・農産物加工のノウハウ(知識・経験)や加工品の紹介活動を支援することは、地産地消の推進に結びつく。
	② 公共関与の妥当性 ・なぜ市が補助又は負担しなければならないのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	食料自給率の低下やフードマイレージ等の観点から、地産地消の推進は市の課題の一つでもあるため、市が関連事業を展開する団体を支援することは妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	対象は、生活研究グループに対する支援のため適切である。意図については、現時点では生活研究グループの活動が活発になることが目的であることから適切である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある	食の伝承講座等の活動を通じ、住民へ普及を進めることで、地域産の食材への関心や理解を深めてもらい会員増に繋がる余地がある。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・補助金又は負担金の交付を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	地産地消活動の推進や行政が策定した食育計画等の実践等において、同団体の協力は必要不可欠である。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・他に同様の補助金又は負担金はないか? ・統廃合や連携することができないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・交付先に働きかけて、市の負担を削減することができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	補助金は食の伝統講座等若い世代へ継承するため、施設の利用率や容器等にも利用されており、自費での負担が増加するとともに継承が困難となり、これ以上の削減余地はない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	補助金申請等にかかる事務処理手順のみであり削減余地はない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・補助金又は負担金の一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	グループ員の活動は、食農講座や若年層への食文化の伝承、農産加工品(みそ、めんつゆ)の製造指導など、グループ員外への受益もあることから公平公正である。
総括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	生活研究グループの活動は、地産地消や食育の推進において、その活躍に期待する組織であって、活動を活発化させる施策を講じることで、成果向上させることができる。 また、地域ブランドの確立へ向け、行政との連携による新たな加工品の模索など活動の推進を図る必要がある。	

### 3 今後の方向性<PLAN>

(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑤の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続	

#### (3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容
地産地消の取組みや食育の推進を行うことにより、地域住民への周知及び理解を深めることにより会員増へつなげていく。	旬の地元産物を使い食育講座等を実施しながら、会員拡大の声掛けを実施していく。これに伴い市民の会員増、また安心安全な地場産品の購入にもつながる。

事務事業コード	741283	事務事業名	担い手アクションサポート事業	担当部	農林水産部
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		担当課	農政畜産課
施策名	1	農・林・水産業の振興		グループ	農政第2グループ
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		電話番号	45-5111
				内線番号	2342
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 H 19 年度~)
	項	1	農業費	根拠法令・条例等	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )
	目	3	農業振興費		
	コード	741283			
関連計画					

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)		主な活動	平成24年度実績			
農業従事者の高齢化や後継者不足、農業就業人口の減少など、地域農業の担い手不足が顕著化してきている今日、将来にわたり農業生産活動の持続的な発展を図るため、地域の担い手を明確にしなが、認定農業者への誘導や農業経営法人化の推進、集落営農への取り組み支援等、地域農業を担う農業者育成に関係機関・団体と一体的に取り組むことで、望ましい農業構造を確立する。 ・主な支援策 研修会の開催、経営診断・相談会、担い手育成支援、集落営農組織化推進			・研修会の開催:パソコン簿記講座 27回 ・経営診断・相談会:相談員による経営支援 ・担い手農家育成支援: 経営改善計画作成指導 随時 終期到来者の計画達成状況確認 随時 ・集落営農組織化推進: 座談会開催 随時、研修会の実施1回			
② 活動指標 (事務事業の活動量)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	補助金交付団体数	団体	1	1	1	1
イ	補助金額	千円	500	1,297	1,187	1,187
ウ						
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)	④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	霧島市担い手農家(認定農業者及び認定志向農業者)	戸	450	450	450	450
イ	集落営農組織(取組開始地区含む)	集落	2	4	4	4
ウ						
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)	⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	・地域の中核的農業者(将来の地域農業を支える担い手)となる。	戸	9	5	5	5
イ	・組織化(労働力の補完や生産コストの低減化)について合意する。	地区	2	2	2	2
ウ						
⑦ 結果 (どんな結果に結びつけるのか)	⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	経営体質が強化される。	戸	318	316	***	***
イ						

(2) 事業費 単位:千円

	24年度(決算)	25年度(予算)
予算額	当初予算額	1,297
	補正予算	0
	予算合計	1,297
決算額	国庫補助金	0
	県支出金	0
	地方債	0
	その他	0
	一般財源	1,297
支出合計	1,297	

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか?	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか?
国は、平成19年度から平成21年度までを農政の集中改革期間と位置づけ、前年度まで県段階に設置されていた地域担い手育成総合支援協議会を市町村段階に設立することになった。平成22年度からは国庫事業がされているが、国の指導に基づき支援を継続している。	農業就業人口の減少や農業者の高齢化、農業後継者不足が深刻化しており、将来の地域農業を支える担い手や集落営農組織の確保・育成が急務となっている。
③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているのか?	④ この事務事業に対する議会から出された意見
自己の経営改善や組織活動への取組意欲に応じた支援を行って欲しいとの要望が、事業対象者(農業者)から出ている。	特になし。

事務事業コード	741283	事務事業名	担い手アクションサポート事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

単位:千円		平成24年度(決算)			平成25年度(当初予算)			平成26年度(見込)		
		単独	補助	合計	単独	補助	合計	単独	補助	合計
1	報酬									
2	給料									
3	職員手当等									
4	共済費									
7	賃金									
8	報償費									
9	旅費									
10	交際費									
11	需用費									
	消耗品費									
	燃料費									
	食料費									
	印刷製本費									
	光熱水費									
	修繕料									
12	役員費									
	通信運搬費									
	広告料									
	手数料									
	保険料									
13	委託料									
14	使用料及び賃借料									
15	工事請負費									
16	原材料費									
17	公有財産購入費									
18	備品購入費									
19	負担金補助・交付金	1,297		1,297	1,187		1,187	1,187		1,187
20	扶助費									
21	貸付金									
22	補償補填及び賠償金									
23	償還金・利息・割引料									
24	投資及び出資金									
25	積立金									
26	寄附金									
27	公課費									
28	繰出金									
計		1,297		1,297	1,187		1,187	1,187		1,187

財源内訳	国									
	県									
	地方債									
	辺地債									
	過疎債									
	合併特例債									
	その他									
一般財源	1,297		1,297	1,187		1,187	1,187		1,187	
計	1,297		1,297	1,187		1,187	1,187		1,187	

補助率	国				
	県				
補助基本額					

平成24年度	当初予算	1,297千円			平成24年度 財源内訳の「その他」の内訳				
	補正予算								
	第1回(3月)		第5回						
	第2回		第6回						
	第3回		第7回						
	第4回		第8回						
予算合計	1,297千円			参加費等の事業実施のための収入説明					

事務事業コード	741283	事務事業名	担い手アクションサポート事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	担い手農家に地域の中核的農業者としての自覚を促すことで経営力が強化されつつあり、また、集落営農の組織化によりコスト低減や労働力の補完がなされており、経営体質の強化に結びついている。
	② 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	農業従事者の高齢化、地域農業の担い手不足が顕著化しており、将来にわたり持続的な農業発展を図るためには、担い手及び集落営農組織の確保・育成が急務となっているため、市及び関係機関・団体が一体となって事業に取り組む必要があるため妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	本市農業を担う農家を対象とし、将来の地域農業を支える担い手の育成を図るため対象意図については、妥当である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある	現在、全認定農業者一律に能力・技術向上のための研修会等を実施しているが、参加意欲及び経営改善意欲に格差があることも事実で、意欲ある者への支援をより重点化することにより、各地区・各部門でのリーダー育成が更に促進され、認定農業者組織及び集落営農組織全体の活性化が期待できる。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	本事業を廃止した場合、これまで農業者と関係機関・団体が一体となって取り組んできた成果が急速に減退していく恐れがあり、将来にわたり持続的かつ安定的な農業生産活動を維持・発展させることが困難となる。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・目的を達成するためには、この事務事業以外の手段はないか? ・類似事業との統廃合や連携を図ることにより成果の向上が期待できるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	望ましい農業構造の確立のために必要な補助金であり、削減の余地はない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? ・成果を下げずに職員以外の対応や委託をできないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	協議会の事務局は市に設置している。また、各総合支所に担い手アクションサポートチームを設置しており、地区毎に担い手支援が行えるよう、担当職員が兼務で配置されている。 また、本庁に総合窓口相談員を設置、協議会の構成員である農協も同様の役割を担っており、これ以上の削減余地はない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	受益機会については公平公正である。
総括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	目的・効率性・公平性は適切な事業である。対象の絞込みを行い、支援の重点化を行うことで成果の向上を図る。	

3 今後の方向性<PLAN>	
(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続	
(3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか	
① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果 パソコン簿記講座及び農業経営改善研修会、経営診断・相談会:相談員による経営支援(相談窓口の設置)を実施するとともに、情報誌「架け橋」による情報提供、研修に係るバス借上げ料の一部負担、集落の法人化へ向けた支援を継続して行う。また、新規就農者等を対象とした大型特殊免許・牽引免許の取得に係る経費の2分の1(上限あり)を助成しスキルアップを図る。	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容 集落営農組織の育成を図り、農地を集落全体で共有する意識付けが必要となるが、その場合においても、集落におけるリーダーとなり得る農業者(認定農業者)の育成が必要である。 地域における農業生産活動の持続的発展のため、担い手への支援をより強化・重点化し、柔軟性を持たせた支援を行っていく。

事務事業コード	741317	事務事業名	畜産経営活性化資金利子補給事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	畜産グループ
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	45-5111
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		内線番号	2321
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 H17 年度~)
	項	1	農業費	根拠法令・条例等	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )
	目	4	畜産業費		
	コード	741317			
関連計画					

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)		主な活動	平成24年度実績				
大家畜経営活性化資金利子補給2件 霧島市補助金等の種類及び補助率に関する要綱に基づき借受者に対して利子補給を行い、農家の資金調達を安易にする。 平成17年度~24年度まで 隼人町で畜産経営を営む2件の農家。 利子補給累計額65,000円  畜産経営維持緊急支援資金利子補給2件 霧島市補助金等の種類及び補助率に関する要綱に基づき借受者に対して利子補給を行い、農家の資金調達を安易にする。 平成23年度~平成47年度まで、霧島市で畜産経営を営む2件の農家。 利子補給累計額1,203,000円			平成24年度利子補給額 65,463円				
			平成25年度計画				
			平成25年度利子補給予定額97,287円				
② 活動指標 (事務事業の活動量)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	利子補給額	千円	66	98	98	89	
イ							
ウ							
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)	④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	大家畜経営活性化資金の借入に係る利子	交付者:肉用牛農家	戸	2	2	1	1
イ	畜産経営維持緊急支援資金の借入に係る利子	交付者:肉用牛農家	戸	1	1	2	2
ウ							
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)	⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	農業の生産力の維持増進や、農業経営改善等に必要資金の融資を受けやすくする。	融資農家	戸	3	3	3	3
イ							
ウ							
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)	⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	経営体質が強化される。	認定農業者数	人	318	316	***	***
イ							

(2) 事業費 単位:千円

	24年度(決算)	25年度(予算)	
予算額	当初予算額	66	98
	補正予算	0	
	予算合計	66	98
決算額	国庫補助金	0	
	県支出金	0	
	地方債	0	
	その他	0	
	一般財源	66	
	支出合計	66	

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか?	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか?
国県の制度の事業実施に伴い、平成17年度及び平成23年度より利子補給を実施している。	農業の生産力の維持増進や、農業経営の改善等に必要資金を融資(利子補給)することにより、農業経営の安定が図られている。
③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているか?	④ この事務事業に対する議会から出された意見
特になし	特になし

事務事業コード	741317	事務事業名	畜産経営活性化資金利子補給事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

単位:千円	平成24年度(決算)			平成25年度(当初予算)			平成26年度(見込)		
	単独	補助	合計	単独	補助	合計	単独	補助	合計
1 報酬									
2 給料									
3 職員手当等									
4 共済費									
7 賃金									
8 報償費									
9 旅費									
10 交際費									
11 需用費									
消耗品費									
燃料費									
食料費									
印刷製本費									
光熱水費									
修繕料									
12 役員費									
通信運搬費									
広告料									
手数料									
保険料									
13 委託料									
14 使用料及び賃借料									
15 工事請負費									
16 原材料費									
17 公有財産購入費									
18 備品購入費									
19 負担金補助・交付金	66		66	98		98			
20 扶助費									
21 貸付金									
22 補償補填及び賠償金									
23 償還金利子・割引料									
24 投資及び出資金									
25 積立金									
26 寄附金									
27 公課費									
28 繰出金									
計	66		66	98		98			

財源内訳	国								
	県								
	地方債								
	辺地債								
	過疎債								
	合併特例債								
	その他								
一般財源	66		66	98		98			
計	66		66	98		98			

補助率	国								
	県								
補助基本額									

平成24年度	当初予算	66千円			平成24年度 財源内訳の「その他」の内訳				
	補正予算								
	第1回			第5回					
	第2回			第6回					
	第3回			第7回					
	第4回			第8回					
予算合計	66千円			参加費等の事業実施のための収入説明					

事務事業コード	741317	事務事業名	畜産経営活性化資金利子補給事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	農業の生産力の維持増進や、農業経営の改善等に必要な資金を融資(利子補給)することにより、農業経営の安定が図られており、政策の「活力ある産業のまちづくり」に結びついている。
	② 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	農業の生産力の維持増進や、農業経営の改善等に必要な資金を融資(利子補給)することにより、農業経営の安定が図られているので妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	市内の肉用牛農家であれば事業を実施することができ、対象としては適切である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある	補助目的以上の成果向上の余地はない。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	融資機関との契約等、国県の制度上利子補給を廃止することはできない。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・目的を達成するためには、この事務事業以外の手段はないか? ・類似事業との統廃合や連携を図ることにより成果の向上が期待できるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)  他に類似事業がない。
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	融資機関との契約で貸付金に対しての利子補給を実施していることより削減できない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? ・成果を下げずに職員以外の対応や委託をできないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	国・県の制度に関連した事業であり、業務の削減はできない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	国・県・市・借受者ともそれぞれ費用分担されており公平・公正である。
総 括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)	
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	適切な事業で現状を維持する。	

### 3 今後の方向性<PLAN>

(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続	

#### (3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容



事務事業コード	741318	事務事業名	畜産施設維持管理事業	担当部	農林水産部
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		担当課	農政畜産課
施策名	1	農・林・水産業の振興		グループ	畜産グループ
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		電話番号	45-5111
				内線番号	2321
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 H 17 年度~)
	項	1	農業費	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )	
	目	4	畜産業費	根拠法令・条例等	霧島市家畜審査場の設置及び管理に関する条例
	コード	741318			霧島市国分畜産研修センターの設置及び管理に関する条例
関連計画					

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)		主な活動	平成24年度実績			
畜産農家に研修の機会及び親睦の場を与え、畜産振興を図るため施設を設置している。また、地域住民のコミュニティ活動と憩いの場として、住民の交流と福祉向上に寄与する施設(家畜審査場、国分畜産研修センター)の施設維持管理に係る業務である。 平成24年度に、老朽化により撤去した遊具の再設置を国分畜産研修センター芝生広場に設置した。 遊具備品購入費798,000円			国分畜産研修センターは引き続き指定管理を行った。他の各地区畜産施設については、シルバー人材センターに除草作業委託を行い、施設の適正な維持管理が図られた。			
			平成25年度計画			
		国分畜産研修センターは指定管理を行い、他の各地区畜産施設については、シルバー人材センターに除草作業を委託し、施設の適正な維持管理に努める。				
② 活動指標 (事務事業の活動量)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	施設維持に係る光熱水費、施設の保険、指定管理委託料等	千円	661	1,594	7,075	713
イ						
ウ						
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)	④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	畜産研修施設	施設数	5	5	5	5
イ						
ウ						
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)	⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	施設が畜産農家にとって、使用に最適な管理がなされる。	苦情件数等(施設破損)	2	0	0	0
イ						
ウ						
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)	⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	経営体質が強化される	認定農業者数	318	316	***	***
イ						

(2) 事業費 単位:千円

	24年度(決算)	25年度(予算)
当初予算額	1,656	7,075
補正及び流用	▲ 2	
予算合計	1,654	7,075
決算額		
国庫補助金	0	
県支出金	0	
地方債	0	
その他	21	
一般財源	1,573	
支出合計	1,594	

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？
畜産農家に研修の機会及び親睦の場を与え、畜産振興を図るため施設が設置された。また、地域住民のコミュニティ活動と憩いの場として、住民の交流と福祉向上に寄与するため。	共進会や研修会等の開催により、畜産農家の意識、技術も向上してきている。
③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているのか？	④ この事務事業に対する議会から出された意見
畜産農家の方より畜産審査場の設置により、共進会、研修会等の開催ができるので喜ばれている。	

事務事業 コード	741318	事務 事業名	畜産施設維持管理事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

単位:千円	平成24年度 (決算)			平成25年度 (当初予算)			平成26年度 (見込)		
	単独	補助	合計	単独	補助	合計	単独	補助	合計
1 報酬									
2 給料									
3 職員手当等									
4 共済費									
7 賃金									
8 報償費									
9 旅費									
10 交際費									
11 需用費	292		292	169		169	174		174
消耗品費				10		10	15		15
燃料費	1		1	10		10	10		10
食料費	2		2						
印刷製本費									
光熱水費	97		97	104		104	99		99
修繕料	192		192	45		45	50		50
12 役務費	35		35	42		42	43		43
通信運搬費									
広告料									
手数料	8		8	15		15	15		15
保険料	27		27	27		27	28		28
13 委託料	469		469	2,496		2,496	496		496
14 使用料及び賃借料				144		144			
15 工事請負費				3,500		3,500			
16 原材料費				250		250			
17 公有財産購入費									
18 備品購入費	798		798						
19 負担金補助・交付金									
20 扶助費									
21 貸付金									
22 補償補填及び賠償金				474		474			
23 償還金利子・割引料									
24 投資及び出資金									
25 積立金									
26 寄附金									
27 公課費									
28 繰出金									
計	1,594		1,594	7,075		7,075	713		713

財源内訳	国								
	県								
	地方債								
	辺地債								
	過疎債								
	合併特例債								
	その他	21		21	20		20	20	
一般財源	1,573		1,573	7,055		7,055	693		693
計	1,594		1,594	7,075		7,075	713		713

補助率	国				
	県				
補助基本額					

平成 24 年度	当初予算	1,656千円		
	補正及び流用	▲2千円		
	第1回(12月)		第5回	
	第2回		第6回	
	第3回		第7回	
	第4回		流用(2月)	▲2
予算合計		1,654千円		

平成24年度 財源内訳の「その他」の内訳	
家畜審査場使用料 H23年度 18千円	
参加費等の事業実施のための収入説明	

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	畜産農家に研修の機会及び親睦の場を与え、畜産振興を図れることにより、政策の「活力ある産業のまちづくり」に結びついている。
	② 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	畜産農家に研修の機会及び親睦の場、畜産振興を図るための公共施設であることから管理すべきである。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	畜産農家全戸が対象となる施設で、適切な管理が意図であるので、対象・意図ともに妥当である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある	施設の維持管理に係るものであり向上の余地はない。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	施設利用(共進会、研修会、検査等)は継続して実施されるので影響がある。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・目的を達成するためには、この事務事業以外の手段はないか? ・類似事業との統廃合や連携を図ることにより成果の向上が期待できるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)  他に類似事業がない。
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	施設の老朽化が進んでいることから改修等の増加は見込まれるが、削減の余地はない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? ・成果を下げずに職員以外の対応や委託をできないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	管理事務であって、一部指定管理者制度を導入するなどしており、削減余地はない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	市内の畜産農家全戸が対象となっているので公平である。また、市の施設として設置されている。
総 括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)	
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	適切な事業であり、現状を維持する。	

### 3 今後の方向性<PLAN>

(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続	

#### (3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容

事務事業コード	741320	事務事業名	畜産団体運営支援事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	畜産グループ
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	45-5111
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		内線番号	2321
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 H 18 年度~)
	項	1	農業費	根拠法令・条例等	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )
	目	4	畜産業費		
	コード	741320			
補助金負担金別	<input checked="" type="checkbox"/> 団体の運営支援 <input type="checkbox"/> 団体の活動支援 <input type="checkbox"/> イベント等の補助 <input type="checkbox"/> 協議会等負担金				

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)								
環境保全型農業の確立、コスト削減、作業効率の省力化、経営の安定と効率的経営を図るため各団体において、研修、講習会、視察研修等を実施するための活動への助成を行う。 霧島市肉用牛振興会1,405,000円、霧島市酪農振興会107,000円、霧島市肥育牛振興会90,000円(平成24年度は全共出品の為105,000円特別補助バス借上げ料)								
補助金・負担金の交付先		各振興会		補助金の対象経費		研修、講習会、視察研修等活動経費		
② 活動指標 (事務事業の活動量)			単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	振興会会員数		戸	682	642	625	610	
イ								
ウ								
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)		④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	畜産農家(肉用牛・酪農)	肉用牛・酪農家		戸	699	675	658	648
イ								
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)		⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	管理技術の向上、経営の安定と効率的経営を図る。	事業参加農家		戸	620	600	583	573
イ		研修回数		回	45	45	45	45
ウ								
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)		⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	経営体質が強化される。	認定農業者数		戸	318	316	***	***
イ								

(2) 事業費		単位：千円		(3) 事務事業の環境変化・住民意見等			
		24年度(決算)	25年度(予算)	① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？		② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？	
予算額	当初予算額	1,602	1,497	環境保全型農業の確立、コスト削減、管理技術の向上、作業効率の省力化、経営の安定と効率的経営を図るため各種の団体へ補助することとなった。		関係する地域団体に全員の加入があることより、連携はもとより、環境保全型農業の確立、コスト削減、管理技術の向上、作業効率の省力化、経営の安定と効率的経営を図るさまざまな活動に参加し、畜産振興の高揚に繋がっている。	
	補正予算額						
	予算合計	1,602	1,497				
決算額	国庫補助金			③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているか？ 各団体への補助により、さまざまな活動が実施できており、継続して実施してほしい。		④ この事務事業に対する議会から出された意見 特に意見なし	
	県支出金						
	地方債						
	その他						
	一般財源	1,602					
	支出合計	1,602					

事務事業 コード	741320	事務 事業名	畜産団体運営支援事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

■運営支援・活動支援・イベントの補助等の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名									平成24年度 (決算)		平成25年度 (予定)		平成26年度 (予定)		
	対象 地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山	補助金	自主財源	補助金	自主財源	補助金	自主財源	
1	霧島市肉用牛振興会									606人	補助金 1,405	自主財源 1,076	補助金 1,300	自主財源 1,018	補助金 1,300	自主財源 1,018
	対象地区	●								合計 2,481	合計 2,318	合計 2,318	合計 2,318	合計 2,318	合計 2,318	
										自主財源率 43%	自主財源率 44%	自主財源率 44%	自主財源率 44%	自主財源率 44%	自主財源率 44%	
2	霧島市肥育牛振興会									18人	補助金 90	自主財源 274	補助金 90	自主財源 280	補助金 90	自主財源 280
	対象地区	●								合計 364	合計 370	合計 370	合計 370	合計 370	合計 370	
										自主財源率 75%	自主財源率 76%	自主財源率 76%	自主財源率 76%	自主財源率 76%	自主財源率 76%	
3	霧島市酪農振興会									18人	補助金 107	自主財源 406	補助金 107	自主財源 378	補助金 107	自主財源 378
	対象地区	●								合計 513	合計 485	合計 485	合計 485	合計 485	合計 485	
										自主財源率 79%	自主財源率 78%	自主財源率 78%	自主財源率 78%	自主財源率 78%	自主財源率 78%	
4											補助金	自主財源	補助金	自主財源	補助金	自主財源
	対象地区									合計	合計	合計	合計	合計	合計	
										自主財源率	自主財源率	自主財源率	自主財源率	自主財源率	自主財源率	
5											補助金	自主財源	補助金	自主財源	補助金	自主財源
	対象地区									合計	合計	合計	合計	合計	合計	
										自主財源率	自主財源率	自主財源率	自主財源率	自主財源率	自主財源率	
6											補助金	自主財源	補助金	自主財源	補助金	自主財源
	対象地区									合計	合計	合計	合計	合計	合計	
										自主財源率	自主財源率	自主財源率	自主財源率	自主財源率	自主財源率	
7											補助金	自主財源	補助金	自主財源	補助金	自主財源
	対象地区									合計	合計	合計	合計	合計	合計	
										自主財源率	自主財源率	自主財源率	自主財源率	自主財源率	自主財源率	
8											補助金	自主財源	補助金	自主財源	補助金	自主財源
	対象地区									合計	合計	合計	合計	合計	合計	
										自主財源率	自主財源率	自主財源率	自主財源率	自主財源率	自主財源率	
9											補助金	自主財源	補助金	自主財源	補助金	自主財源
	対象地区									合計	合計	合計	合計	合計	合計	
										自主財源率	自主財源率	自主財源率	自主財源率	自主財源率	自主財源率	
10											補助金	自主財源	補助金	自主財源	補助金	自主財源
	対象地区									合計	合計	合計	合計	合計	合計	
										自主財源率	自主財源率	自主財源率	自主財源率	自主財源率	自主財源率	
計										642人	補助金負担金合計 1,602	自主財源合計 1,756	補助金負担金合計 1,497	自主財源合計 1,676	補助金負担金合計 1,497	自主財源合計 1,676
											自主財源率 52%	自主財源率 53%	自主財源率 53%	自主財源率 53%	自主財源率 53%	自主財源率 53%

■負担金の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名									平成24年度 (決算)	平成25年度 (計画)	平成26年度 (予定)	負担金の支払先				
													全国	九州	県	その他	
1										負担金額							
2										負担金額							
3										負担金額							
4										負担金額							
5										負担金額							
合計																	

■平成24年度予算の状況

<補正予算内訳>

単位：千円

当初予算	1,602
補正予算	
合計	1,602

第1回		第4回		第7回	
第2回		第5回		第8回	
第3回		第6回			

交付シート <補助金・負担金用>

事務事業コード	741320	事務事業名	畜産団体運営支援事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	環境保全型農業の確立、コスト削減、作業効率の省力化、経営の安定と効率的経営を図るため各団体において、研修、講習会、視察研修等を実施するための活動への助成を行うことは、政策の「活力ある産業のまちづくり」に結びついている。
	② 公共関与の妥当性 ・なぜ市が補助又は負担しなければならないのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	全農家が環境保全型農業の確立、コスト削減、作業効率の省力化、経営の安定と効率的経営を図るため各団体において、研修、講習会、視察研修等を実施していることより、畜産業振興ができ妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	畜産農家(肉用牛、酪農)の全戸が対象となり、各団体に加盟していることより対象としては適切である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある	各組織が統一された事で、運営形態の改善を図られ、事業効果は出ている。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・補助金又は負担金の交付を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	経営改善等さまざまな技術習得の機会が無くなることより、農家への影響がある。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・他に同様の補助金又は負担金はないか? ・統廃合や連携することができないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・交付先に働きかけて、市の負担を削減することができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	継続事業の関係や活動内容等への影響より削減の余地はない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	16団体あった振興会を関係ごとに全て統合されたことより、削減の余地はない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・補助金又は負担金の一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	畜産農家(肉用牛、酪農)の全戸が対象となり、各団体に加盟していることより公平である。また、受益者も負担し活動しているため、公平・公正である。
総括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)	
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	適切な事業であり、現状を維持する。	

### 3 今後の方向性<PLAN>

(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続	

#### (3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容

事務事業コード	741218	事務事業名	茶業振興会運営支援事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	農政第2グループ
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	45-5111
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		内線番号	2342
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 — 不明年度~)
	項	1	農業費	根拠法令・条例等	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )
	目	3	農業振興費		なし
コード	741218				
補助金負担金別	<input checked="" type="checkbox"/> 団体の運営支援 <input type="checkbox"/> 団体の活動支援 <input type="checkbox"/> イベント等の補助 <input type="checkbox"/> 協議会等負担金				

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)								
合併以前より旧市町毎に茶の生産者組織である茶業振興会が組織されていたが、霧島市の誕生に伴い平成19年3月にこれらの組織を統一して霧島市茶業振興会が発足した。 振興会では、技術講習や先進地研修等を通じて高品質な茶づくりと「霧島茶」のブランド確立を目的に活動しており、市が活動支援のため費用の一部を助成している。 現在、霧島市茶業振興会の他に牧園町銘茶研究会があるが、この研究会は旧牧園町のお茶の品質向上と出品に向けた独自の研修を行ってきたが、一定の技術向上も図られたことから、平成25年度において牧園町銘茶研究会を霧島市茶業振興会の下部組織とした。								
補助金・負担金の交付先	霧島市茶業振興会		補助金の対象経費	各種農業関係団体の運営及び活動に関する経費				
② 活動指標 (事務事業の活動量)			単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	補助交付団体数		団体	2	2	1	1	
イ	研修会開催回数		回	15	27	20	20	
ウ								
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)		④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	霧島市茶業振興会員	会員数		人	221	152	146	146
イ								
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)		⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	生産技術が向上する	研修参加者数/会員数		%	50	50	55	60
イ								
ウ								
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)		⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	経営体質が強化される。	認定農業者数		戸	318	316	***	***
イ								

(2) 事業費		単位：千円		(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
		24年度(決算)	25年度(予算)	① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？
予算額	当初予算額	1,081	1,081	昭和40年代に茶生産者の技術向上等を目的に各市町・郡・県段階でも生産者団体が設立されたことをうけ、運営に対する助成を始めた。	ペットボトル茶の消費が順調に推移している一方で主となるリーフ茶の消費量が全国的に低迷している。合併後、霧島市茶業振興会が設立され、全体的な事業として各支部会員理解のもとで、霧島ブランド銘柄確立に向けた取り組みをしている。
	補正予算額				
	予算合計	1,081	1,081		
決算額	国庫補助金			③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているのか？	④ この事務事業に対する議会から出された意見
	県支出金				
	地方債				
	その他				
	一般財源	1,081			
支出合計	1,081			農家より霧島茶の品質向上のための研修会等を実施しており、今後も継続してほしいとの要望がある。	霧島茶のブランド確立、市の支援策について議論されている。

事務事業 コード	741218	事務 事業名	茶業振興会運営支援事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

■運営支援・活動支援・イベントの補助等の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名									会員数	平成24年度 (決算)		平成25年度 (予定)		平成26年度 (予定)	
	対象地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山		補助金	自主財源	補助金	自主財源	補助金	自主財源
1	霧島市茶業振興会									200人	補助金	921	補助金	1,081	補助金	1,081
										自主財源	13,200	自主財源	9,984	自主財源	9,984	
										合計	14,121	合計	11,065	合計	11,065	
	対象地区	●								自主財源率	93%	自主財源率	90%	自主財源率	90%	
2	牧園町銘茶研究会									11人	補助金	160	補助金		補助金	
										自主財源	616	自主財源		自主財源		
										合計	776	合計		合計		
	対象地区					○				自主財源率	79%	自主財源率		自主財源率		
3											補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源		
										合計		合計		合計		
	対象地区									自主財源率		自主財源率		自主財源率		
4											補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源		
										合計		合計		合計		
	対象地区									自主財源率		自主財源率		自主財源率		
5											補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源		
										合計		合計		合計		
	対象地区									自主財源率		自主財源率		自主財源率		
6											補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源		
										合計		合計		合計		
	対象地区									自主財源率		自主財源率		自主財源率		
7											補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源		
										合計		合計		合計		
	対象地区									自主財源率		自主財源率		自主財源率		
8											補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源		
										合計		合計		合計		
	対象地区									自主財源率		自主財源率		自主財源率		
9											補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源		
										合計		合計		合計		
	対象地区									自主財源率		自主財源率		自主財源率		
計										211人	補助金負担金合計	1,081	補助金負担金合計	1,081	補助金負担金合計	1,081
											自主財源合計	13,816	自主財源合計	9,984	自主財源合計	9,984
											自主財源率	93%	自主財源率	90%	自主財源率	90%

■負担金の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名									負担金額	平成24年度 (決算)	平成25年度 (計画)	平成26年度 (予定)	負担金の支払先			
	対象地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山					全国	九州	県	その他
1										負担金額							
2										負担金額							
3										負担金額							
4										負担金額							
5										負担金額							
合計																	

■平成24年度予算の状況

<補正予算内訳>

単位：千円

当初予算	1,081	第1回		第4回		第7回	
補正予算		第2回		第5回		第8回	
合計	1,081	第3回		第6回			

交付シート <補助金・負担金用>



事務事業コード	741218	事務事業名	茶業振興会運営支援事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	茶の栽培技術の向上を目指し実施する研修会等への参加者が増加することで、経営体質の強化が図られるので結びついている。
	② 公共関与の妥当性 ・なぜ市が補助又は負担しなければならないのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	農産物のブランド化は市長マニフェストにも盛り込まれており、生産者だけではなく行政にとっても主要な課題であるため、その活動を茶業振興会が行っていることを考慮すると、市が振興の手段として補助することは妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	茶のブランド化の中心的な役割を担っているのは茶業振興会であるため対象については妥当である。また、ブランド化のためには技術力のある茶生産者が増える必要があることから意図も妥当。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある	茶業振興会の一本化はできたが、活動を支部組織で行っているため技術の向上においては格差等が生じるため、研修の開催方法等を変えることによって、振興会会員の技術統一化ができ、全国に向けた茶販売体系の確立が期待できる。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・補助金又は負担金の交付を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	他の茶産地に比べ競争力が維持できなくなる。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・他に同様の補助金又は負担金はないか? ・統廃合や連携することができないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・交付先に働きかけて、市の負担を削減することができるか?	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある	振興会の活動には会員間の交流なども含まれているため、その部分は補助金の使途から外すことで削減余地はある。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか?	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある	現状では市が事務局機能を担っており、生産者やJAなどがこれを担うことが可能であれば、補助金申請から支出に至るまでの事務処理手続きに係る事務時間を削減する事が可能。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・補助金又は負担金の一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	市内茶生産者のほぼ全員が会員であるため、受益機会は公平といえる。振興会会員は会費を負担しており、補助金が振興会の運営費全体の8%程度であって他の補助金とも公平性が保たれる。
総括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	目的・公平性は適切な事業であるが、有効性においては、会員相互間の技術差の是正や会員による振興会事務局運営など改善課題が残存しているようである。振興会会員の意識改革を図り、模範的な組織へと育成していくべきである。	

3 今後の方向性<PLAN>	
(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑤の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続	

(3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか	
① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容
組織の支部活動を統合できるよう理事会などで協議し、成果向上を図り、振興会又はJAへ事務局機能を移管することによって、人件費の削減を図る。また、全国茶品評会において上位入賞を目指す。品評会で上位入賞することによって、振興会員の茶園管理及び製造技術の向上が期待でき、「霧島茶」のブランド確立が図れる。	<ul style="list-style-type: none"> <li>平成23年度の全国お茶まつりの霧島市開催をきっかけに、「霧島茶」の知名度アップと販売促進を図る。また、「霧島茶」の知名度が向上することにより、安定した品質統一が必要となることから、栽培技術向上に向けた研修会の実施を行う。</li> <li>現在、霧島市茶業振興会において、支部活動を行っているが、これらの支部を統合することで、事務の効率化が図れることから、25年度を目途に支部の統一化を図り、JAへの事務局移管を目指す。</li> </ul>

事務事業コード	741227	事務事業名	中山間地域等直接支払事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	農政第1グループ
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	45-5111
基本事業名	3	集落営農の推進		内線番号	2311
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 年度~)
	項	1	農業費	根拠法令・条例等	<input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度( H12 ~ H26 )
	目	3	農業振興費		
	コード	741227			
関連計画					

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)		主な活動	平成24年度実績			
この制度は、急傾斜地等を持つ中山間地域で集落において話し合いを行い、農地を守る取り組みをし、耕作を続ける方に、5か年間交付金を交付する制度。制度が導入された背景には、中山間地域では、近年、地域に住む方々の高齢化や地域外に転出される方の増加などにより、長い間続いてきた「むら」の行事が行えないなど、いわば「むらのちから」の低下現象があげられる。また、中山間地域では、他の地域に比べ傾斜地が多いなど、農業を続けていく上での条件の悪いところが多く、耕作されないで放棄されている農地が増加するなど様々な現象が起こっている。一方、中山間地域は、河川の上流域にあり、農地を保つことにより、洪水の防止や下流域の住民の水源地を保ち、人々の心を癒す棚田等美しい景観を有するなど、市民全体の生活基盤を守り、心のやすらぎを与える重要な役割を果たしている。今後もこれらの農地を保ち、引き続き農業を続けていけるよう中山間地域の持つ様々な役割を発揮していくための支援として中山間地域等直接支払制度が平成12年度から始まった。			<協定数>79集落 <交付面積>5,433,681㎡ <交付金>62,050,420円			
② 活動指標 (事務事業の活動量)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	協定参加集落数(実数)	集落	79	79	79	79
イ	協定参加農地面積	ha	543	543	543	543
ウ						
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)	④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	協定参加集落数(実数)	人数	1,593	1,581	1,581	1,581
イ						
ウ						
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)	⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	集落営農の組織化が進む。	集落営農組織化数	79	79	79	79
イ	農地保全活動が活発になる。	農地保全活動実施集落数(延べ)	632	632	632	632
ウ						
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)	⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	集落協定による営農活動の定着化	集落営農数	8	8	***	***
イ		集落営農面積	89.3	89.3	***	***

(2) 事業費 単位:千円

	24年度(決算)	25年度(予算)
予算額	当初予算額	62,802
	補正及び流用	126
	予算合計	62,928
決算額	国庫補助金	0
	県支出金	46,091
	地方債	0
	その他	0
	一般財源	16,837
支出合計	62,928	

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか?	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか?
中山間地域等においては、農業生産条件不利地域であることに加え、高齢化、過疎化が進み、農地管理ができずに荒廃農地が増える等で、多面的機能が低下してきたことが施策の契機として、全国的に平成12年度より開始された。	全国的にも中山間地域が有する多面的機能の重要性が認知されはじめ、当事業に対する認識と必要性、継続性への要求が高まっている。一方、地域では農業者の高齢化と減少、耕作できなくなった農地の発生が依然進んでいる。
③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているのか?	④ この事務事業に対する議会から出された意見
農地関係者や集落のまとまりが良くなったり、農地、周辺地の管理状態が良くなった。しかし、集落での事務事業の簡素化希望や、代表者に負担が多く事業のとりまとめ者を決定することに苦勞を感じているとの声が協定役員から寄せられている。	本事業は、中山間地域の農地の保全に有効な事業のため今後も継続してほしい。

事務事業コード	741227	事務事業名	中山間地域等直接支払事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

単位:千円	平成24年度(決算)			平成25年度(当初予算)			平成26年度(見込)		
	単独	補助	合計	単独	補助	合計	単独	補助	合計
1 報酬									
2 給料									
3 職員手当等									
4 共済費									
7 賃金		255	255		255	255		255	255
8 報償費									
9 旅費									
10 交際費									
11 需用費		422	422		422	422		422	422
消耗品費		161	161		161	161		161	161
燃料費		261	261		261	261		261	261
食料費									
印刷製本費									
光熱水費									
修繕料									
12 役務費		60	60		60	60		60	60
通信運搬費		60	60		60	60		60	60
広告料									
手数料									
保険料									
13 委託料									
14 使用料及び賃借料									
15 工事請負費									
16 原材料費									
17 公有財産購入費									
18 備品購入費									
19 負担金補助・交付金		62,191	62,191		62,196	62,196		62,196	62,196
20 扶助費									
21 貸付金									
22 補償補填及び賠償金									
23 償還金・利息・割引料									
24 投資及び出資金									
25 積立金									
26 寄附金									
27 公課費									
28 繰出金									
計		62,928	62,928		62,933	62,933		62,933	62,933

財源内訳	国								
	県		46,091	46,091		46,093	46,093		46,093
	地方債								
	辺地債								
	過疎債								
	合併特例債								
	その他								
一般財源		16,837	16,837		16,840	16,840		16,840	
計		62,928	62,928		62,933	62,933		62,933	

補助率	国					
	県	事務費1/2、直接交付金の通常3/4、特認2/3		事務費1/2、直接交付金の通常3/4、特認2/3		事務費1/2、直接交付金の通常3/4、特認2/3
補助基本額						

平成24年度	当初予算	62,802 千円		
	補正及び流用	126 千円		
	第1回		第5回	
	第2回		第6回	
	第3回		第7回	
	第4回		流用(11月)	126
予算合計	62,928 千円			

平成24年度 財源内訳の「その他」の内訳	
参加費等の事業実施のための収入説明	

事務事業コード	741227	事務事業名	中山間地域等直接支払事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	本事業を活用することにより集落営農の組織化が進むこととなり、集団化による営農規模推進の拡大につながるため施策体系に結びついている。
	② 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	当事業の実施においては、国の要綱・要領により交付金の一部を市が負担するよう定められている。また、中山間地域等における多面的機能の維持・増進は公共の福祉の増大につながるため公共関与は妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	当事業の実施においては、国の要綱・要領及び霧島市中山間地域等直接支払金基本方針に基づき実施しているので適切である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある	3期対策においても制度の要件緩和により、より取り組みやすい内容となっているが、農業者の高齢化と減少のため、これ以上の協定面積拡大と協定の推進は難しく向上の余地がない。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	中山間地域等で荒廃農地や離農者が増加すると共に、水路管理が困難になるなど営農環境の悪化、集落機能(集まり、交流、伝統行事)の低下、過疎化が加速される。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・目的を達成するためには、この事務事業以外の手段はないか? ・類似事業との統廃合や連携を図ることにより成果の向上が期待できるか?	<input type="checkbox"/> 他に手段がない <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input checked="" type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等) 農地・水・環境保全向上対策事業 本事業と農地・水・環境保全事業は重複して補助対象となることができるが、2事業連携によるこれ以上の連携は難しい。
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	実施要領により定められているため削減余地はない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? ・成果を下げずに職員以外の対応や委託をできないか?	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある	参加集落の高齢化が進み、補助金の申請事務に係る職員の負担が大きい。この部分を改善できれば、人件費削減の余地がある。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	実施要領により実施しているため公平・公正である。
総 括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	本事業は、中山間地域の農地において農業生産活動を継続しうる体制の構築と、山間部の耕作不利益の荒廃を抑制するために大変重要な事業であるため、今後も事業導入を図り継続する必要がある。	

3 今後の方向性<PLAN>	
(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続	
(3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか	
① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果 3期対策より要件緩和となった集团的サポート型の選択により、高齢農家でも安心して参加可能となった。	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容 79集落のうち、法人化が可能な集落において話し合いを行い、法人化に向けた活動を行なう。

事務事業コード	741280	事務事業名	鳥獣被害対策実践事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	農政第1グループ
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	64-0910
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		内線番号	2313
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 H 14 年度~)
	項	1	農業費	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )	
	目	3	農業振興費	根拠法令・条例等	霧島市イノシシ等被害防止事業補助金交付要綱
	コード	741280			
関連計画	霧島市鳥獣被害防止計画				

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)		主な活動	平成24年度実績			
イノシシ・シカ等により農作物への被害が発生する恐れがある農地に電気柵を設置することにより、農作物への被害を防止または軽減する。 【事業対象】 ・霧島市鳥獣被害対策協議会の運営、わな、電気柵購入に伴う補助			箱わな:63基 電気柵:4件 被害防除:2件(サル・イノシシ) 実績額:5,837,944円			
			平成25年度計画			
			わな:36個(箱わな23基、くくりわな13個) 電気柵:6件 予算額:6,378,000円			
② 活動指標 (事務事業の活動量)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	箱わな、くくり罠購入基数	基	42	63	36	50
イ	電気柵設置受益面積	ha	13.6	32.55	17.9	45
ウ	協議会活動	件	2	2	2	2
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)	④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	3戸以上で構成される申請者	件	2	4	6	15
イ	捕獲指示	件	104	118	110	110
ウ						
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)	⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	イノシシ・シカ等による農作物への被害を防止する。	千円	11,874	15,486	13,000	11,000
イ	捕獲活動	頭	1,934	2,091	2,000	2,000
ウ						
⑦ 結果 (どんな結果に結びつけるのか)	⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	経営体質が強化される。	戸	318	316	***	***
イ						

(2) 事業費

単位:千円

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

予算額	24年度(決算)	25年度(予算)	① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか? 平成21年度に霧島市鳥獣被害防止計画(H22~H24)により、平成22年度より国の補助要件を満たす。平成24年度に霧島市鳥獣被害防止計画を策定する。	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか? 農業・林業に対し大きな被害がでていることから、被害を受けやすい山手の農地の荒廃が進行している。また、樹皮の剥ぎ取りによる被害がある。	
	当初予算額	7,959			6,378
	補正予算額	0			
決算額	予算合計	7,959	6,378	③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているのか? ④ この事務事業に対する議会から出された意見 近年、鳥獣被害が増加しており、街中にも出没しているため、被害防止と駆除に対する助成をしてほしい	
	国庫補助金	0			
	県支出金	5,133			
	地方債	0			
	その他	0			
一般財源	705				
支出合計	5,838				

事務事業コード	741280	事務事業名	鳥獣被害対策実践事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

単位:千円		平成24年度(決算)			平成25年度(当初予算)			平成26年度(見込)		
		単独	補助	合計	単独	補助	合計	単独	補助	合計
1	報酬									
2	給料									
3	職員手当等									
4	共済費									
7	賃金									
8	報償費									
9	旅費									
10	交際費									
11	需用費									
	消耗品費									
	燃料費									
	食料費									
	印刷製本費									
	光熱水費									
	修繕料									
12	役員費									
	通信運搬費									
	広告料									
	手数料									
	保険料									
13	委託料									
14	使用料及び賃借料									
15	工事請負費									
16	原材料費									
17	公有財産購入費									
18	備品購入費									
19	負担金補助・交付金		5,838	5,838		6,378	6,378		7,000	7,000
20	扶助費									
21	貸付金									
22	補償補填及び賠償金									
23	償還金・利息・割引料									
24	投資及び出資金									
25	積立金									
26	寄附金									
27	公課費									
28	繰出金									
計			5,838	5,838		6,378	6,378		7,000	7,000

財源内訳	国									
	県		5,133	5,133		5,671	5,671		6,293	6,293
	地方債									
	辺地債									
	過疎債									
	合併特例債									
	その他									
一般財源		705	705		707	707		707	707	
計		5,838	5,838		6,378	6,378		7,000	7,000	

補助率	国									
	県									
補助基本額										

平成24年度	当初予算	7,959千円			平成24年度 財源内訳の「その他」の内訳					
	補正予算									
	第1回(6月)				第5回					
	第2回(9月)				第6回					
	第3回				第7回					
	第4回				第8回					
予算合計	7,959千円			参加費等の事業実施のための収入説明						

事務事業コード	741280	事務事業名	鳥獣被害対策実践事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	イノシシ・シカ等の鳥獣による農作物への被害防止を行うことで経営体の強化を図れるので、政策体系に結びついている。
	② 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	山間地等の農地が荒廃すれば、農地が持つ貯水機能等が損なわれ、災害等の発生要因となり得るため、市において事業を実施するのが妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	対象・意図は適切である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある	集落単位または、一団の農地での共同防除が図れるよう防除計画等を作成できれば被害金額を下げる事が期待できる。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	農地の遊休化が加速化する。農地が荒廃すれば、農村が持つ美しい景観が損なわれるほか、農地の貯水機能等が損なわれ、災害等の発生要因となる。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・目的を達成するためには、この事務事業以外の手段はないか? ・類似事業との統廃合や連携を図ることにより成果の向上が期待できるか?	<input type="checkbox"/> 他に手段がない <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input checked="" type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等) イノシシ等鳥獣害防止電気柵事業・中山間地域等直接支払事業 平成14年度より行っているイノシシ等鳥獣害防止電気柵事業との連携が出来る。
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	補助事業であるため、その事務手続きに大きな変動がなければ削減余地はない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? ・成果を下げずに職員以外の対応や委託をできないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	補助金交付事務であるため、その事務手続きに大きな変動がなければ削減余地はない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	採択要件及び受益者負担の公平性は保たれている。
総括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある		目的・公平性は適切な事業である。鳥獣被害に関しては、その生息地が市町村をまたぎ広範囲であるため、点的な自己防衛策では改善は望めない状況にある。県の事業を有効活用し、効果的な罠の設置による駆除を行わなければならない。

3 今後の方向性<PLAN>	
(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続	

(3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか	
① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容
平成25年度から鳥獣被害対策実践事業(県)を導入し、平成26、27年度も継続して実施。  <平成26、27年度事業内容> ・ソフト事業 協議会の開催 箱罠・くくり罠の購入 ・ハード事業 電気柵等設置事業(自立施工の場合、全額補助)  鳥獣被害防止対策を適切に実施するため、鳥獣被害対策実施隊に追払い等を行う。	有害鳥獣被害防止対策事業は、平成22年度から平成24年度までの3ヵ年継続事業。平成25年度より鳥獣被害対策実践事業に事業名変更。イノシシ等鳥獣害防止電気柵事業との整合性を図りながら鳥獣被害の軽減に取り組む。

事務事業コード	741373	事務事業名	肉用牛災害事故共助事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	畜産グループ
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	45-5111
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		内線番号	2321
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 H 22 年度~)
	項	1	農業費	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )	
	目	4	畜産業費	根拠法令・条例等	肉用牛災害事故共助要領
コード	741373				
補助金負担金別	<input type="checkbox"/> 団体の運営支援 <input type="checkbox"/> 団体の活動支援 <input type="checkbox"/> イベント等の補助 <input checked="" type="checkbox"/> 協議会等負担金				

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)							
子牛セリ市、育成牛セリ市、各種共進会、品評会、実牛を伴った研修会、登録審査時における積み降ろし中及びそれを目的とした行為中の牛の廃用、死亡事故及びかごしま中部共済組合の獣医師又はその指定獣医師が治療を必要と認めた場合、その損害に対する生産者の損失を軽減するため災害事故共助金を支払う。 共助金の積立割合 JAあいら35%、生産者35%、行政30% 共助金の管理 JAあいらの畜産部 あいら中央家畜市場の子牛取扱頭数実績 H23年度 5,632頭(霧島市出荷分) 1頭当たり50円で予算計上							
補助金・負担金の交付先	整備する畜産農家		補助金の対象経費	肉用牛災害事故共助事業による損失補助			
② 活動指標 (事務事業の活動量)			単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	補助交付農家		戸	2	3	5	5
イ	補助交付金額		千円	37	72	293	293
ウ							
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)	④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	畜産農家(肉用牛繁殖)	肉用牛農家(子取り用雌牛飼養農家)	戸	660	637	620	610
イ							
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)	⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	畜産農家が事故等によるリスクを負わず諸行事に参加できる。	肉用牛農家(子取り用雌牛飼養農家)	戸	660	637	620	610
イ							
ウ							
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)	⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	経営体質が強化される。	認定農業者数	人	318	316	***	***
イ							

(2) 事業費		単位：千円		(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
		24年度(決算)	25年度(予算)	① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？
予算額	当初予算額	293	279	対象家畜をせり市、共進会、品評会、予防注射等で畜産農家が事故等による損失を軽減するとともに、近年高齢化、多頭化が進む中、牛の取扱いに対する協力体制を強化することは、生産者の経営安定と肉用牛基盤維持に繋がることから事業が開始された。	特になし
	補正予算額				
	予算合計	293	279		
決算額	国庫補助金			③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているのか？ 畜産農家から事故等に対する補償制度が欲しいとの要望があった。 平成20~22年度で子牛の予防注射であいら管内で5頭の死亡事故があり農家が損害を受けた事例があった。	④ この事務事業に対する議会から出された意見
	県支出金				
	地方債				
	その他				
	一般財源	72			
支出合計	72				



事務事業 コード	741373	事務 事業名	肉用牛災害事故共助事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

■運営支援・活動支援・イベントの補助等の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名									平成24年度 (決算)		平成25年度 (予定)		平成26年度 (予定)	
	対象 地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山	補助金	自主財源	補助金	自主財源	補助金	自主財源
1	あいら農業協同組合									補助金	72	補助金	279	補助金	279
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計									72		279		279	
2										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
3										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
4										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
5										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
6										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
7										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
8										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
9										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
10										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
計										補助金負担金合計	72	補助金負担金合計	279	補助金負担金合計	279
										自主財源合計		自主財源合計		自主財源合計	
										自主財源率		自主財源率		自主財源率	

■負担金の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名			平成24年度 (決算)	平成25年度 (計画)	平成26年度 (予定)	負担金の支払先			
	負担金額						全国	九州	県	その他
1	あいら農業協同組合			72	279	279				●
2										
3										
4										
5										
合計				72	279	279				1

■平成24年度予算の状況

<補正予算内訳>

単位：千円

当初予算	293
補正予算	
合計	293

第1回		第4回		第7回	
第2回		第5回		第8回	
第3回		第6回			

交付シート <補助金・負担金用>

事務事業コード	741373	事務事業名	肉用牛災害事故共助事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	農家・行政・JAで組織し共助金を支出することとしており、子牛せり市、各種共進会、品評会、実牛を伴った研修会、登録審査時における積み降ろし中及びそれを目的とした行為中の事故に対して生産者の損失を軽減する制度であり、政策の「活力ある産業のまちづくり」に結びついている。
	② 公共関与の妥当性 ・なぜ市が補助又は負担しなければならないのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	畜産農家が積極的に畜産共進会、研修会等に安心して出品できることにより、研修の機会、せり市への出荷時のリスクが軽減され畜産業振興ができ妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	市内(管内)の肉用牛(繁殖)畜産農家全てが対象であり、公平適切である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある	不測の事故等を想定しており成果向上の余地はない。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・補助金又は負担金の交付を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	農家、行政、JAで組織しており、農家負担が増額される恐れがあり農家へ多大な影響がある。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・他に同様の補助金又は負担金はないか? ・統廃合や連携することができないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・交付先に働きかけて、市の負担を削減することができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	農家の事故による損害を軽減することを目的としており、農家の安定的な畜産経営の為に、削減の余地はない
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	補助金交付要綱に基づく事務処理のみであることから削減の余地は無い。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・補助金又は負担金の一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	市内(管内)で肉用牛(繁殖)畜産農家を対象としているので公平である。畜産農家も一部負担する仕組みであり、公平・公正である
総括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)	
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	適切な事業であり、現状を維持する。	

### 3 今後の方向性<PLAN>

(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続	

#### (3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

① 平成25年度の実施概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容

事務事業コード	741321	事務事業名	乳用牛優良精液導入事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	畜産グループ
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	45-1111
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		内線番号	2321
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 H 18 年度~)
	項	1	農業費	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )	
	目	4	畜産業費	根拠法令・条例等	
コード	741321				
補助金負担金別	<input type="checkbox"/> 団体の運営支援 <input checked="" type="checkbox"/> 団体の活動支援 <input type="checkbox"/> イベント等の補助 <input type="checkbox"/> 協議会等負担金				

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手 段 (事務事業の概要)								
優良乳用牛の確保及び改良増殖を図るため、優良精液を導入し、優良雌牛造成を積極的に行う酪農家に対し、予算の範囲内で補助を行う。 補助金算定基準:①精液料金4,000円未満は対象外とする。②補助金頭数は年間250頭とし、生産牛1頭当たり2,000円とする。								
補助金・負担金の交付先		乳用牛農家		補助金の対象経費		優良精液導入の一部補助経費		
② 活動指標 (事務事業の活動量)			単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	優良精液導入実施頭数		頭	235	249	250	250	
イ	優良精液導入利用酪農家数		戸	16	16	16	16	
ウ								
③ 対 象 (誰、何を対象にしているのか)		④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	酪農家		酪農家	戸	18	18	18	18
イ								
⑤ 意 図 (対象をどうしたいのか)		⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	優良な乳用牛の確保。		実施頭数	頭	235	249	250	250
イ								
ウ								
⑦ 結 果 (どんな結果に結び付けるのか)		⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	経営体質が強化される		認定農家数	人	318	316	***	***
イ								

(2)事業費		単位:千円		(3)事務事業の環境変化・住民意見等	
		24年度(決算)	25年度(予算)	① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？
予算額	当初予算額	500	500		
	補正予算額				
	予算合計	500	500		
決算額	国庫補助金			③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているか？	④ この事務事業に対する議会から出された意見
	県支出金				
	地方債				
	その他				
	一般財源	498			
支出合計	498				

事務事業 コード	741321	事務 事業名	乳用牛優良精液導入事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

■運営支援・活動支援・イベントの補助等の状況

単位：千円

団体名・協議会名		平成24年度 (決算)		平成25年度 (予定)		平成26年度 (予定)								
1	酪農家	18人		補助金	498	補助金	500							
	対象地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山	自主財源		自主財源		自主財源
				合計	498	合計	500	合計						
				自主財源率		自主財源率		自主財源率						
2				補助金		補助金		補助金						
	対象地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山	自主財源		自主財源		自主財源
				合計		合計		合計						
				自主財源率		自主財源率		自主財源率						
3				補助金		補助金		補助金						
	対象地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山	自主財源		自主財源		自主財源
				合計		合計		合計						
				自主財源率		自主財源率		自主財源率						
4				補助金		補助金		補助金						
	対象地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山	自主財源		自主財源		自主財源
				合計		合計		合計						
				自主財源率		自主財源率		自主財源率						
5				補助金		補助金		補助金						
	対象地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山	自主財源		自主財源		自主財源
				合計		合計		合計						
				自主財源率		自主財源率		自主財源率						
6				補助金		補助金		補助金						
	対象地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山	自主財源		自主財源		自主財源
				合計		合計		合計						
				自主財源率		自主財源率		自主財源率						
7				補助金		補助金		補助金						
	対象地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山	自主財源		自主財源		自主財源
				合計		合計		合計						
				自主財源率		自主財源率		自主財源率						
8				補助金		補助金		補助金						
	対象地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山	自主財源		自主財源		自主財源
				合計		合計		合計						
				自主財源率		自主財源率		自主財源率						
9				補助金		補助金		補助金						
	対象地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山	自主財源		自主財源		自主財源
				合計		合計		合計						
				自主財源率		自主財源率		自主財源率						
10				補助金		補助金		補助金						
	対象地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山	自主財源		自主財源		自主財源
				合計		合計		合計						
				自主財源率		自主財源率		自主財源率						
計		18人		補助金負担金合計	498	補助金負担金合計	500	補助金負担金合計						
				自主財源合計		自主財源合計		自主財源合計						
				自主財源率		自主財源率		自主財源率						

■負担金の状況

単位：千円

団体名・協議会名	平成24年度 (決算)	平成25年度 (計画)	平成26年度 (予定)	負担金の支払先			
				全国	九州	県	その他
1	負担金額						
2	負担金額						
3	負担金額						
4	負担金額						
5	負担金額						
合計							

■平成24年度予算の状況

<補正予算内訳>

単位：千円

当初予算	500
補正予算	
合計	500

第1回		第4回		第7回	
第2回		第5回		第8回	
第3回		第6回			

交付シート <補助金・負担金用>

事務事業コード	741321	事務事業名	乳用牛優良精液導入事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	優良精液を導入し、優良乳用牛の確保を積極的に行う酪農家に対し、補助を行うことは、施策である「活力ある産業のまちづくり」に結びついている。
	② 公共関与の妥当性 ・なぜ市が補助又は負担しなければならないのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	優良乳用牛の確保 優良精液を導入し、優良乳用牛の確保を行うことは、乳量増、固体強化等が図られ、経営の安定・合理化を推進しているため妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	市内の全酪農家が対象であり、意図は優良乳用牛の改善増殖であり適切である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある	優良精液の導入により、優良乳用牛の確保が行われており十分成果が出ている。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・補助金又は負担金の交付を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	この事業を廃止・休止することは、優良雌牛造成が遅れ農家経営が厳しくなる。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・他に同様の補助金又は負担金はないか? ・統廃合や連携することができないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・交付先に働きかけて、市の負担を削減することができないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	優良乳用牛の確保及び改良増殖を進めている中、優良精液の導入に影響、縮小することから現段階での削減の余地はない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	予算執行事務が主である事より、削減の余地はない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・補助金又は負担金の一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	全酪農家が受益者となっているため公平である。
総括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)	
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	適切な事業であり、現状を維持する。	

### 3 今後の方向性<PLAN>

(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続	

#### (3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

① 平成25年度 of 取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容

事務事業コード	741231	事務事業名	農業関係資金利子補給事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	農政第2グループ
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	45-5111
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		内線番号	2311
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 S 43 年度~)
	項	1	農業費	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )	
	目	3	農業振興費	根拠法令・条例等	特になし
	コード	741231			
関連計画					

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)		主な活動	平成24年度実績			
①農業近代化資金利子補給金②農業経営基盤強化資金利子助成金③農業振興資金利子助成金の3つの利子補給制度によって、借受者に対し利子助成金を交付して、農家の資金調達を容易にする。 <実施主体>国県市 <事業対象>①農業者全般②認定農業者③農業者全般(17年3月借入分まで・17年度利子助成廃止) <補助率>①②は金利変動に伴い変動 ③今後実績なし			農業近代化資金利子補給:4,266,300円 農業振興資金利子補給:17,054円 農業経営基盤強化資金利子補給:743,184円			
			平成25年度計画			
			農業近代化資金利子補給:4,027,276円 農業振興資金利子補給:10,753円 農業経営基盤強化資金利子補給:1,760,397円			
② 活動指標 (事務事業の活動量)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	利子補給額	千円	5,938	5,027	5,799	5,799
イ						
ウ						
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)	④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	農業者	戸	318	316	315	315
イ	借入件数	件	12	8	30	30
ウ						
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)	⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	農業の生産力の維持増進や、農業経営の改善等に必要資金を融資(利子補給)することにより、農業経営の安定を図る。	%	48.9	66.7	375.0	100.0
イ		%	35.7	84.7	115.4	100.0
ウ						
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)	⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	経営体質が強化される。	戸	318	316	***	***
イ						

(2) 事業費 単位:千円

	24年度(決算)	25年度(予算)
当 初 予 算 額	6,868	5,799
補 正 予 算	0	
予 算 合 計	6,868	5,799
決 算 額	国庫補助金	0
	県支出金	380
	地方債	0
	その他	0
	一般財源	4,647
支 出 合 計	5,027	

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか?	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか?
国県の制度の実施に伴い昭和43年から、支援を行うこととなった。	平成19年から3年間農業近代化資金は、認定農業者で500万円以上に関する部分は、国が無利子化を図ったので、市の利子助成は無くなった。農業経営基盤強化資金利子助成については新たに利子助成が開始された。農業者も用途に応じた低利な資金を利用している。
③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているのか?	④ この事務事業に対する議会から出された意見
特になし	特になし

事務事業コード	741231	事務事業名	農業関係資金利子補給事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

単位:千円	平成24年度(決算)			平成25年度(当初予算)			平成26年度(見込)		
	単独	補助	合計	単独	補助	合計	単独	補助	合計
1 報酬									
2 給料									
3 職員手当等									
4 共済費									
7 賃金									
8 報償費									
9 旅費									
10 交際費									
11 需用費									
消耗品費									
燃料費									
食料費									
印刷製本費									
光熱水費									
修繕料									
12 役務費									
通信運搬費									
広告料									
手数料									
保険料									
13 委託料									
14 使用料及び賃借料									
15 工事請負費									
16 原材料費									
17 公有財産購入費									
18 備品購入費									
19 負担金補助・交付金		5,027	5,027		5,799	5,799		5,799	5,799
20 扶助費									
21 貸付金									
22 補償補填及び賠償金									
23 償還金利子・割引料									
24 投資及び出資金									
25 積立金									
26 寄附金									
27 公課費									
28 繰出金									
計		5,027	5,027		5,799	5,799		5,799	5,799

財源内訳	国								
	県		380	380		885	885		885
	地方債								
	辺地債								
	過疎債								
	合併特例債								
	その他								
一般財源		4,647	4,647		4,914	4,914		4,914	4,914
計		5,027	5,027		5,799	5,799		5,799	5,799

補助率	国				
	県				
補助基本額					

平成24年度	当初予算	6,868千円			平成24年度 財源内訳の「その他」の内訳
	補正予算				
	第1回		第5回		
	第2回		第6回		
	第3回		第7回		
	第4回		第8回		
予算合計	6,868千円			参加費等の事業実施のための収入説明	

事務事業コード	741231	事務事業名	農業関係資金利子補給事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	農業の生産力の維持増進や、農業経営の改善等に必要な資金調達を容易にすることによって、農業経営の安定が図られ経営体質の強化がされるため政策体系に結びついている。
	② 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	農業は生活の安定確保をする上で、最も基本的な産業であることから、生産性の高い魅力ある資金制度を推進し、資金面で農業担い手を支援することは妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	農業近代化資金法及び霧島市農業近代化資金利子補給金交付規程・霧島市農業経営基盤強化資金利子助成金交付要綱・霧島市農業経営基盤強化資金制度実施要領に基づき実施しているので適切である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある	農業者の借り入れによる利子を補てんし負担軽減を図る制度であり、利用者に対する成果は出ているため向上余地はない。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	利子補給、助成が無くなると農業者の負担が大きくなり、経営規模の拡大、生産性の向上や経営改善が進まないと考えられる。現在の利用者にたいしては、融資機関との契約があることから、利子補給を廃止することは出来ない。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・目的を達成するためには、この事務事業以外の手段はないか? ・類似事業との統廃合や連携を図ることにより成果の向上が期待できるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)  類似事業がない
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	現在の利用者に対しては、融資機関との契約があることから、事業費の削減は困難である。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? ・成果を下げずに職員以外の対応や委託をできないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	国・県の制度に関連した事業であり、利子補給事務も決められた一連の事務で削減できない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	国・県・市・借受者とも応分の負担をしている。また市の利子補給対象がある時点での対象は、一定要件を満たす全ての農業者を対象とするので公平公正である。
総括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある		経営改善等に有効な事業であり、目的・有効性・効率性・公平性は適切であって、現状維持とする。

### 3 今後の方向性<PLAN>

(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続	

#### (3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容



事務事業コード	741233	事務事業名	農業経営振興資金貸付基金事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	農政第2グループ
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	45-5111
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		内線番号	2313
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 H 17 年度~)
	項	1	農業費	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )	
	目	3	農業振興費	根拠法令・条例等	特になし
	コード	741233			
関連計画					

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)		主な活動	平成24年度実績			
霧島市に居住する60歳以下の農業を営む者及び営もうとする者が、農業の経営の合理化並びに近代化を進めるための施設等の設置及び改善に必要な資金・生産資材の購入その他経営振興上特に必要な資金・災害復旧に必要な資金・農業後継者が経営の改善、規模拡大等を行うに必要な資金・新規就農者が経営開始に必要な資金に対し、貸付限度額を事業計画の80%以内で最高300万円とし、貸付利率は年1% (農業後継者(満35歳以下)及び新規就農者の資金の場合は無利子)、貸付期間は8年以内(据置期間3年以内(農業後継者(満35歳以下)及び新規就農者の資金の場合は2年間)、償還方法は一括償還又は5年以内の分割(農業後継者(満35歳以下)及び新規就農者の資金の場合は6年以内)で貸付を行う基金を管理する事業			農業経営振興資金貸付基金繰出金:97,000円			
			平成25年度計画			
			農業経営振興資金貸付基金繰出金:140,000円			
② 活動指標 (事務事業の活動量)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	借入実施件数	件	1	1	2	2
イ						
ウ						
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)	④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	60歳以下の農業を営む者及び営もうとする者	人	1,700	3,000	1,670	1,650
イ						
ウ						
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)	⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	農業経営の安定を図る。	%	0.06	0.03	0.12	0.12
イ						
ウ						
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)	⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	経営体質が強化される。	人	318	316	***	***
イ						

(2) 事業費 単位:千円

	24年度(決算)	25年度(予算)
当初予算額	120	140
補正予算	0	
予算合計	120	140
国庫補助金	0	
県支出金	0	
地方債	0	
その他	97	
一般財源	0	
支出合計	97	

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか?	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか?
合併前に旧福山町で行っていた事業で、合併後は全市で行えるようになったもの。	燃料や肥料の高騰により、多くの農家の場合、経営環境は厳しさを増している。
③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているのか?	④ この事務事業に対する議会から出された意見
特になし	特になし

事務事業コード	741233	事務事業名	農業経営振興資金貸付基金事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

単位:千円	平成24年度(決算)			平成25年度(当初予算)			平成26年度(見込)		
	単独	補助	合計	単独	補助	合計	単独	補助	合計
1 報酬									
2 給料									
3 職員手当等									
4 共済費									
7 賃金									
8 報償費									
9 旅費									
10 交際費									
11 需用費									
消耗品費									
燃料費									
食料費									
印刷製本費									
光熱水費									
修繕料									
12 役員費									
通信運搬費									
広告料									
手数料									
保険料									
13 委託料									
14 使用料及び賃借料									
15 工事請負費									
16 原材料費									
17 公有財産購入費									
18 備品購入費									
19 負担金補助・交付金									
20 扶助費									
21 貸付金									
22 補償補填及び賠償金									
23 償還金・利息・割引料									
24 投資及び出資金									
25 積立金									
26 寄附金									
27 公課費									
28 繰出金	97		97	140		140	145		145
計	97		97	140		140	145		145

財源内訳	国								
	県								
	地方債								
	辺地債								
	過疎債								
	合併特例債								
	その他	97		97	140		140	145	
一般財源									
計	97		97	140		140	145		145

補助率	国								
	県								
補助基本額									

平成24年度	当初予算	120千円			平成24年度 財源内訳の「その他」の内訳				
	補正予算				農業経営振興資金貸付貴金利息:97千円				
	第1回(3月)		第5回		参加費等の事業実施のための収入説明				
	第2回		第6回						
	第3回		第7回						
	第4回		第8回						
予算合計	120千円								

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	本市の農業を振興し、農家が経営規模の拡大及び経営改善を図るために必要な資金を貸し付けるため、経営体質強化され政策体系に結びついている。
	② 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	農業は生活の安定確保をする上で、最も基本的な産業であることから、資金面で農業を支援することは妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	対象は、全農業者が利用されることもあり経営安定を意図しているため適切である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある	利用状況については、意図的に向上させられない。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	経営規模の拡大、生産性の向上や経営改善が進まなくなる。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・目的を達成するためには、この事務事業以外の手段はないか? ・類似事業との統廃合や連携を図ることにより成果の向上が期待できるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)  類似事業がない。
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	農家の意欲をなくすことになるので削減できない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? ・成果を下げずに職員以外の対応や委託をできないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	予算執行等の事務のみであって、削減の余地はない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	貸付決定は、霧島市金融運営協議会で協議し決定するので適切である。
総括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)	
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	基金運営に伴う発生利子相当額にての事業であり適切である。	

### 3 今後の方向性<PLAN>

(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続	

#### (3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容

事務事業コード	741234	事務事業名	農業後継者組織等育成事業	担当部	農林水産部
担当課				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	農政第1グループ
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	45-5111
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		内線番号	2311
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 年度~)
	項	1	農業費	根拠法令・条例等	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )
	目	3	農業振興費		なし
コード	741234				
補助金負担金別	<input checked="" type="checkbox"/> 団体の運営支援 <input type="checkbox"/> 団体の活動支援 <input type="checkbox"/> イベント等の補助 <input type="checkbox"/> 協議会等負担金				

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)
担い手等の育成を図るために、農業後継者組織等の研修・講演会・視察研修等を実施するための活動の助成を行う。 市の活動は、組織に補助金を支出するための手続き(申請書の提出、交付決定、実績報告、補助金交付)を行う。

補助金・負担金の交付先	農業後継者組織	補助金の対象経費	各種農業関係団体の運営及び活動に要する経費			
② 活動指標 (事務事業の活動量)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア 研修会の開催回数	回	10	2	2	2	
イ 研修視察の開催回数	回	4	3	3	3	
ウ						
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)	④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア 農業後継者組織の会員	会員数	人	57	38	38	38
イ						
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)	⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア 農業技術が向上する	事業に参加した農業後継者等の数/農業後継者組織等の会員数	%	70	70	70	70
イ						
ウ						
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)	⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア 経営体質が強化される。	認定農業者数	戸	318	316	***	***
イ						

(2) 事業費		単位：千円	
	24年度(決算)	25年度(予算)	
予算額	当初予算額	111	84
	補正予算額		
	予算合計	111	84
決算額	国庫補助金		
	県支出金		
	地方債		
	その他		
	一般財源	84	
	支出合計	84	

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？
魅力ある農業農業経営を目指すために農業後継者同志が団結し、相互の意識・技術の向上を図るため旧市町より引き継いでいる。	近年農業従事者の高齢化・後継者不足により農業構造の脆弱化が懸念されていることから、新規就農者・農業後継者の育成確保が重要視されている。また5年前と比較して新規就農者数は増加している。
③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているか？	④ この事務事業に対する議会から出された意見
特になし。	新規就農者、農業後継者等の育成は、地域農業の発展を図る為にも重要な課題であり今後も引き続き支援が必要である。(議会)

事務事業 コード	741234	事務 事業名	農業後継者組織等育成事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

■運営支援・活動支援・イベントの補助等の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名									平成24年度 (決算)		平成25年度 (予定)		平成26年度 (予定)		
	対象地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山	補助金	自主財源	補助金	自主財源	補助金	自主財源	
1	霧島町高原クラブ(青年農業者)									11人	補助金	25	補助金	25	補助金	25
											自主財源	146	自主財源	166	自主財源	166
											合計	171	合計	191	合計	191
										自主財源率	85%	自主財源率	87%	自主財源率	87%	
2	福山町大地クラブ(青年農業者)									20人	補助金	41	補助金	41	補助金	41
											自主財源	159	自主財源	158	自主財源	158
											合計	200	合計	199	合計	199
										自主財源率	80%	自主財源率	79%	自主財源率	79%	
3	隼人町コスモスクラブ(女性農業者)									7人	補助金	18	補助金	18	補助金	18
											自主財源	54	自主財源	54	自主財源	54
											合計	72	合計	72	合計	72
										自主財源率	75%	自主財源率	75%	自主財源率	75%	
4											補助金		補助金		補助金	
											自主財源		自主財源		自主財源	
											合計		合計		合計	
										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
5											補助金		補助金		補助金	
											自主財源		自主財源		自主財源	
											合計		合計		合計	
										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
6											補助金		補助金		補助金	
											自主財源		自主財源		自主財源	
											合計		合計		合計	
										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
7											補助金		補助金		補助金	
											自主財源		自主財源		自主財源	
											合計		合計		合計	
										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
8											補助金		補助金		補助金	
											自主財源		自主財源		自主財源	
											合計		合計		合計	
										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
9											補助金		補助金		補助金	
											自主財源		自主財源		自主財源	
											合計		合計		合計	
										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
計									38人	補助金負担金合計	84	補助金負担金合計	84	補助金負担金合計	84	
										自主財源合計	359	自主財源合計	378	自主財源合計	378	
										自主財源率	81%	自主財源率	82%	自主財源率	82%	

■負担金の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名	負担金額	平成24年度 (決算)	平成25年度 (計画)	平成26年度 (予定)	負担金の支払先			
						全国	九州	県	その他
1									
2									
3									
4									
5									
		合計							

■平成24年度予算の状況

<補正予算内訳>

単位：千円

当初予算	111
補正予算	
合計	111

第1回		第4回		第7回	
第2回		第5回		第8回	
第3回		第6回			

交付シート <補助金・負担金用>

事務事業コード	741234	事務事業名	農業後継者組織等育成事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	経営安定と効率的経営を図るため各生産者団体に対し、活動への助成を行うことは、経営体質が強化されることに結びつく。
	② 公共関与の妥当性 ・なぜ市が補助又は負担しなければならないのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	農業後継者育成・確保は、市においての重要課題となっていることや各組織において研修・講習会、研修視察等を実施していることにより妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	農業後継者の農業技術の向上を目的としており、対象・意図ともに適切である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある	会員相互の親睦と交流の場としての位置付けもあり、成果は十分に出ている。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・補助金又は負担金の交付を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	経営改善等さまざまな技術習得の機会が減少することにより、農業後継者の安定した経営への影響がある。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・他に同様の補助金又は負担金はないか? ・統廃合や連携することができないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・交付先に働きかけて、市の負担を削減することができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	団体の一本化が図られれば事業費の削減は可能であるが、現段階では削減の余地はない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	補助金交付事務であることから、その事務手続きに大きな変動がなければ削減する余地はない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・補助金又は負担金が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	受益機会については、公平公正である。
総括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)	
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	会員相互の交流が広がり活動も活発に行なわれているので、引き続き支援を行いながら、今後は組織統合に向けた協議も検討したい。	

### 3 今後の方向性<PLAN>

(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続	

#### (3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容
-------------------------	-----------------------

--	--

事務事業コード	741237	事務事業名	農業専門指導員設置事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	農政第1グループ
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	45-5111
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		内線番号	2311
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 不明年度~)
	項	1	農業費	根拠法令・条例等	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )
	目	3	農業振興費		
	コード	741237			
関連計画					

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)		主な活動	平成24年度実績				
霧島市管内における農家を中心に、経営指導や営農相談に応じる農業専門指導員を設置し、農畜産物の産地強化や農業経営体の育成強化に努め、本市農業の振興を図る。 【指導員設置数】 ・農業専門指導員2名・経営専門指導員1名・畜産専門指導員1名・茶専門指導員1名 【主な活動】 ・農家への巡回指導 ・営農・経営相談の対応 ・集落営農・新規就農者の育成			<ul style="list-style-type: none"> <li>・農家巡回による営農指導及び経営指導</li> <li>・新規就農者の相談・育成</li> <li>・集落営農の法人化支援</li> <li>・K-GAP・エコファーマー申請補助</li> </ul>				
② 活動指標 (事務事業の活動量)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	農家巡回指導日数(延べ)	日	720	780	720	720	
イ	営農・経営相談の対応	件	48	65	70	70	
ウ							
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)	④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	市内の農家	農家数	戸	5,069	5,066	5,066	5,066
イ	新規就農者や後継者	新規就農相談者数	人	28	35	40	40
ウ							
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)	⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	生産農家の技術の向上	農業粗生産額	千円	16,791	16,791	16,791	16,791
イ	新規就農者や後継者の確保	農家戸数	戸	6	6	10	15
ウ							
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)	⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	経営体質の強化	認定農業者数	人	318	316	***	***
イ							

(2) 事業費 単位:千円

	24年度(決算)	25年度(予算)
当初予算額	8,091	6,688
補正及び流用	0	
予算合計	8,091	6,688
決算額		
国庫補助金	0	
県支出金	0	
地方債	0	
その他	0	
一般財源	7,112	
支出合計	7,112	

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？
多様化・高度化する農業生産技術や産地形成に的確に対応するため、高度な技術、専門的な知識を有する指導員を昭和の時代に設置をした。	農協営農指導員や県普及指導員が大幅に人員削減されていることで、市専門指導員の活動範囲や重要性も大きくなっている。
③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているのか？	④ この事務事業に対する議会から出された意見
営農指導対象者から専門的な技術を有することなどから、今後も引き続き設置が望まれている。	営農指導員による指導体制を強化してほしい。

事務事業コード	741237	事務事業名	農業専門指導員設置事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

単位:千円	平成24年度(決算)			平成25年度(当初予算)			平成26年度(見込)		
	単独	補助	合計	単独	補助	合計	単独	補助	合計
1 報酬									
2 給料									
3 職員手当等									
4 共済費									
7 賃金	7,112		7,112	6,688		6,688	6,688		6,688
8 報償費									
9 旅費									
10 交際費									
11 需用費									
消耗品費									
燃料費									
食料費									
印刷製本費									
光熱水費									
修繕料									
12 役務費									
通信運搬費									
広告料									
手数料									
保険料									
13 委託料									
14 使用料及び賃借料									
15 工事請負費									
16 原材料費									
17 公有財産購入費									
18 備品購入費									
19 負担金補助・交付金									
20 扶助費									
21 貸付金									
22 補償補填及び賠償金									
23 償還金・利息・割引料									
24 投資及び出資金									
25 積立金									
26 寄附金									
27 公課費									
28 繰出金									
計	7,112		7,112	6,688		6,688	6,688		6,688

財源内訳	国								
	県								
	地方債								
	辺地債								
	過疎債								
	合併特例債								
	その他								
一般財源	7,112		7,112	6,688		6,688	6,688		6,688
計	7,112		7,112	6,688		6,688	6,688		6,688

補助率	国				
	県				
補助基本額					

平成24年度	当初予算	8,091千円		
	補正及び流用			
	第1回		第5回	
	第2回		第6回	
	第3回		第7回	
	第4回		流用(2月)	
予算合計	8,091千円			

平成24年度 財源内訳の「その他」の内訳
参加費等の事業実施のための収入説明



事務事業コード	741237	事務事業名	農業専門指導員設置事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	農家の技術・営農指導を定期的に行うことで、安定的な農業経営の確保に努めることで、農業者の体質強化になり、政策体系に結びついている。
	② 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	農協営農指導員及び県普及員の減少や、販売流通の多角化により農協の手の届かない農家への指導も増えていることから、他地域に勝ち得る強い園芸産地を形成するためにも専門知識を有する専門指導員の設置は必要不可欠である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	指導巡回が市内全域に行き渡るよう活動範囲を担当割しているため、対象の限定・追加は不要である。また、農産物の産地強化及び農業経営の安定を図ることから意図は適切である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある	農協営農指導員及び県普及指導員と連携を図り、円滑で効果的な指導が出来るよう調整を図る。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	生産技術の低下や園芸産地の脆弱化、新規就農者の指導不足により将来の本市農業の減退は避けられない。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・目的を達成するためには、この事務事業以外の手段はないか? ・類似事業との統廃合や連携を図ることにより成果の向上が期待できるか?	<input type="checkbox"/> 他に手段がない <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input checked="" type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等) 県担い手育成推進マネージャーやTAFとの連携により、集落営農推進や新規就農相談、経営指導など専門業務を分担・連携して行える。
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	農協営農指導員や県普及指導員の巡回指導が縮小している中において、人員の削減は考えられない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? ・成果を下げずに職員以外の対応や委託をできないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	事業費はすべて賃金のため削減余地がない。また、農協営農指導員や県普及指導員が縮小する中において、業務時間の削減は職員への負担が増えることとなる。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っている不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	市内の全農家が対象となっていることにより、公平性は保たれている。
総括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	目的・効率性・公平性は、適切な事業である。有効性については、年間指導計画等、計画に基づく巡回指導の実施や重点指導農家やグループなどの的確な位置付けによる効率的で有効な指導の実践に当らせる必要がある。	

3 今後の方向性<PLAN>	
(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続	
(3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか	
① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果 これまでの指導体制を維持するとともに、地区分担制による指導体制を強化する。また、JAの営農専門指導員との連携を図り、情報を共有化し一体となった指導を行う。	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容 農業公社化を視野に、JAの営農専門指導員との連携を図り、推進作物の品質向上のための指導を行い、引き続き地域作物のブランド化に向けた取組を実施する。

事務事業コード	741238	事務事業名	農政推進対策協議会運営事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	農政第1グループ
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	45-5111
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		内線番号	2311
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 H 17 年度～） <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ ～ ）
	款	6	農林水産業費		
	項	1	農業費	根拠法令・条例等	霧島市農政推進対策協議会条例
	目	3	農業振興費		
コード	741238				
関連計画					

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)		主な活動	平成24年度実績				
霧島市農政を総合的に推進するため市長の諮問機関として設置。 <組織> 協議会は15人以内で組織する。 (1) 知識経験者 (2) 関係農業団体の代表者 (3) 農業生産組織の代表者 (4) 消費者、食品関連産業の代表者その他地域住民等で市長が適当と認めるもの <任期> 2年 <主な審議内容> ・農業経営・生産対策に関すること ・農業振興地域整備に関すること ・その他農政に関すること			開催実績なし。				
② 活動指標 (事務事業の活動量)		単位	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (見込)	26年度 (見込)	
ア	協議会の開催回数	回	0	0	1	0	
イ							
ウ							
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)	④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)	単位	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (見込)	26年度 (見込)	
ア	協議会委員	協議会の委員数	人	15	15	15	0
イ							
ウ							
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)	⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)	単位	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (見込)	26年度 (見込)	
ア	農政への意見聴取ができる。	協議された案件数	件	0	0	1	0
イ							
ウ							
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)	⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)	単位	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (見込)	26年度 (見込)	
ア	経営体質が強化される	認定農業者	戸	318	316	***	***
イ							

(2) 事業費 単位:千円

	24年度 (決算)	25年度 (予算)
予算額	当初予算額	86
	補正予算額	0
	予算合計	86
決算額	国庫補助金	0
	県支出金	0
	地方債	0
	その他	0
	一般財源	0
	支出合計	0

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？
霧島市全体の農政政策について、農業者や農業者以外の委員も交え協議する市長の諮問機関として合併時に発足。(合併前も旧市町単位で同じ趣旨の協議会あり)	以前は農業振興地域整備計画に係る案件を主にその他農業参入に係る案件を協議していたが、現在は社会情勢の変化による協議会の設置の必要性低下や他の手段で目的を達成できることが可能となり、その結果近年開催実績がない状態になっている。
③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているか？	④ この事務事業に対する議会から出された意見
特になし。	ここ3カ年開催実績がない。条例で定められた有効な協議会があるのに活かされていないのではないかと。(平成25年第1回定例会)

事務事業コード	741238	事務事業名	農政推進対策協議会運営事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

単位:千円	平成24年度(決算)			平成25年度(当初予算)			平成26年度(見込)		
	単独	補助	合計	単独	補助	合計	単独	補助	合計
1 報酬				72		72	72		72
2 給料									
3 職員手当等									
4 共済費									
7 賃金									
8 報償費									
9 旅費				14		14	14		14
10 交際費									
11 需用費									
消耗品費									
燃料費									
食料費									
印刷製本費									
光熱水費									
修繕料									
12 役員費									
通信運搬費									
広告料									
手数料									
保険料									
13 委託料									
14 使用料及び賃借料									
15 工事請負費									
16 原材料費									
17 公有財産購入費									
18 備品購入費									
19 負担金補助・交付金									
20 扶助費									
21 貸付金									
22 補償補填及び賠償金									
23 償還金・利息・割引料									
24 投資及び出資金									
25 積立金									
26 寄附金									
27 公課費									
28 繰出金									
計				86		86	86		86

財源内訳	国								
	県								
	地方債								
	辺地債								
	過疎債								
	合併特例債								
	その他								
一般財源				86		86	86		86
計				86		86	86		86

補助率	国		
	県		
補助基本額			

平成24年度	当初予算	86千円		
	補正予算			
	第1回(6月)		第5回	
	第2回(9月)		第6回	
	第3回		第7回	
	第4回		第8回	
予算合計	86千円			

平成24年度 財源内訳の「その他」の内訳	
参加費等の事業実施のための収入説明	

事務事業コード	741238	事務事業名	農政推進対策協議会運営事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	協議会を開催して各方面からの意見を交えることは、農家の経営体質が強化されることにつながり、政策体系に結びついている。
	② 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か?	<input type="checkbox"/> 妥当である <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある	霧島市の農業行政の方向性等を市が決めることは当然のことであるが、社会情勢の変化による法改正等により本協議会を開催する必要がない状況であり、廃止も含め見直す必要がある。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	条例に基づき設定しており、対象・意図とも適切である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある	本協議会は霧島市の農業政策を決定する諮問機関であり、成果の向上余地はない。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input type="checkbox"/> 影響がある <input checked="" type="checkbox"/> 影響がない	本協議会は霧島市農業政策を決定する際の諮問機関であるが、現在は他の手段により目的を達成できる状態であるため、事業を廃止しても影響はないと考えられる。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・目的を達成するためには、この事務事業以外の手段はないか? ・類似事業との統廃合や連携を図ることにより成果の向上が期待できるか?	<input type="checkbox"/> 他に手段がない <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input checked="" type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等) 担い手アクションサポート事業
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	事業費は、委員の報酬(会長5,500円、委員5,100円)、旅費のみであるため、削減の余地はない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? ・成果を下げずに職員以外の対応や委託をできないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	業務内容は主に資料作成であり人件費の削減余地はない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	受益者負担を求める事務事業ではなく、公平・公正である。
総 括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果	A 目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	(2) 全体総括(振り返り、反省点) 本協議会は本市の農業振興地域整備計画や農業政策を決定する際の諮問機関としての役割を担っていた。しかし社会情勢の変化に伴う法改正や他の手段で目的を達成することができるようになり、本協議会の開催の必要が無くなり、近年開催の実績がない状態である。

### 3 今後の方向性<PLAN>

(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input checked="" type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続	上記のとおり、本協議会は農業政策を決定する際の諮問機関としての役割を担ってきたが、社会情勢の変化に伴う法改正(行政手続法施行に伴うパブリックコメント制度の導入等)や政策毎の協議会の設置(例:霧島市農業再生協議会等)により、他の手段で目的を達成できるようになり、協議会の存在意義がなくなっている状態である。

#### (3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容

事務事業コード	741238	事務事業名	農政推進対策協議会運営事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

#### 4. 2次評価

##### (1) 1次評価結果の客観性と出来具合

- ① 記述水準 (1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)
- 記述不足で分かりにくい
  - 一部記述不足のところがある
  - 十分に記述されている
- ② 評価の客観性水準 (2次評価を行った後に総合的に判断して選択)
- 客観性を欠いており評価が偏っている  
(事務事業の問題点、課題が認識されていない)
  - 一部に客観性を欠いたところがある
  - 客観的な評価となっている

(2) 2次評価		1次評価	2次評価
A 目的 妥当性	① 政策体系との整合性	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある
	② 公共関与の妥当性	<input type="checkbox"/> 妥当である <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある
	③ 対象・意図の妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある
B 有効性	④ 成果の向上余地	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない (十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない (十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	<input type="checkbox"/> 影響がある <input checked="" type="checkbox"/> 影響がない	<input type="checkbox"/> 影響がある <input checked="" type="checkbox"/> 影響がない
	⑥ 類似事業との 統廃合・連携の可能性	<input type="checkbox"/> 他に手段がない <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input checked="" type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	<input type="checkbox"/> 他に手段がない <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input checked="" type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる
C 効率性	⑦ 事業費の削減余地	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の 削減余地	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある
D 公平性	⑨ 受益機会・費用負担の 適正化余地	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある
総 括	A 目的妥当性	<input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある
	B 有効性	<input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある	<input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある
	C 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある
	D 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある

##### (3) 2次評価結果の理由 ※上記総括で「見直す必要がある」と評価した項目について理由を記載する。

A 目的妥当性	②市の農業行政の方向性に係る協議を市が中心となつて行うことは妥当である。
B 有効性	⑥「担い手アクションサポート事業」等の既存の関係協議会等の活用や課題内容に応じた検討会の開催により、本事業の目的を統合することは可能である。
C 効率性	
D 公平性	

(4) 評価結果にもとづく今後の方向性	1次評価	2次評価
[目的妥当性①②、有効性⑥の結果] ⇒	<input checked="" type="checkbox"/> 廃止	<input checked="" type="checkbox"/> 廃止
[目的妥当性①②、有効性⑥の結果] ⇒	<input checked="" type="checkbox"/> 休止	<input type="checkbox"/> 休止
[目的妥当性①③の結果] ⇒	<input type="checkbox"/> 目的再設定	<input type="checkbox"/> 目的再設定
[有効性⑤の結果] ⇒	<input type="checkbox"/> 事業統合・連携	<input type="checkbox"/> 事業統合・連携
[有効性④の結果] ⇒	<input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上)	<input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上)
[効率性⑦⑧の結果] ⇒	<input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減)	<input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減)
[公平性⑨の結果] ⇒	<input type="checkbox"/> 公平性改善	<input type="checkbox"/> 公平性改善
	<input type="checkbox"/> 現状維持・継続	<input type="checkbox"/> 現状維持・継続

##### (5) 具体的な改善計画 \* (4)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

① 1次評価結果にもとづく平成26年度に取り組むべき具体的な内容	② 2次評価を踏まえ、①に追記すべき取組み内容 関係機関等との意見のすり合わせを行いながら廃止に向けた検討を進めていく。
----------------------------------	---

事務事業コード	741219	事務事業名	農林技術員連絡会運営支援事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	農政第1グループ
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	45-5111
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		内線番号	2311
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 — 不明年度~)
	項	1	農業費	根拠法令・条例等	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )
	目	3	農業振興費		なし
コード	741219				
補助金負担金別	<input checked="" type="checkbox"/> 団体の運営支援 <input type="checkbox"/> 団体の活動支援 <input type="checkbox"/> イベント等の補助 <input type="checkbox"/> 協議会等負担金				

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)	
農林技術員連絡会に対し、補助金を交付し、霧島市の農林水産業の推進を図る。 《会員》JA・森林組合・県・市等の農林業関係機関職員 約250名 《対象活動》農林水産業関係の会議の開催・参加、研修会等の実施・参加等により会員の資質向上を図り、業務に反映させる。 ・主となる活動の単位は各支部ごとの各部会単位。 (支部)国分・隼人、溝辺、横川、牧園、霧島、福山 (部会)農産、生活、林務水産、畜産、農地	
補助金・負担金の交付先	霧島市農林技術員連絡会
補助金の対象経費	各種農業関係団体の運営及び活動に要する経費

② 活動指標 (事務事業の活動量)		単位	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (見込)	26年度 (見込)	
ア	補助金交付団体	団体	1	1	1	1	
イ	研修会の開催回数	回	26	25	20	20	
ウ							
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)		④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)	単位	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (見込)	26年度 (見込)
ア	霧島市農林技術員連絡会会員	霧島市農林技術員連絡会会員数	人	195	188	188	188
イ							
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)		⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)	単位	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (見込)	26年度 (見込)
ア	会員の資質が向上される	研修会等に参加した実会員数/会員数	%	87	87	90	90
イ							
ウ							
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)		⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)	単位	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (見込)	26年度 (見込)
ア	経営体質が強化される。	認定農業者数	戸	318	316	***	***
イ							

(2)事業費		単位：千円		(3)事務事業の環境変化・住民意見等			
		24年度 (決算)	25年度 (予算)	① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？		② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？	
予算額	当初予算額	300	300	農林業に関する機関の職員との連携と資質向上を目的に昭和40~50年代に各市町郡・県単位でも設立され、支援を行うこととなった。		会員数・研修会への参加会員もほぼ横ばい。	
	補正予算額						
	予算合計	300	300				
決算額	国庫補助金			③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているのか？		④ この事務事業に対する議会から出された意見	
	県支出金						
	地方債						
	その他						
	一般財源	300					
	支出合計	300		先進地研修や視察等をさらに積極的に行うべきとの声もあがっている。		特になし。	

事務事業 コード	741219	事務 事業名	農林技術員連絡会運営支援事業						担当部	農林水産部
									担当課	農政畜産課

■運営支援・活動支援・イベントの補助等の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名									平成24年度 (決算)		平成25年度 (予定)		平成26年度 (予定)		
	対象地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山	補助金	自主財源	補助金	自主財源	補助金	自主財源	
1	霧島市農林技術員連絡会									220人	補助金	300	補助金	300	補助金	300
										自主財源	883	自主財源	883	自主財源	883	
	対象地区	●								合計	1,183	合計	1,183	合計	1,183	
										自主財源率	75%	自主財源率	75%	自主財源率	75%	
2										補助金		補助金		補助金		
										自主財源		自主財源		自主財源		
	対象地区									合計		合計		合計		
										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
3										補助金		補助金		補助金		
										自主財源		自主財源		自主財源		
	対象地区									合計		合計		合計		
										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
4										補助金		補助金		補助金		
										自主財源		自主財源		自主財源		
	対象地区									合計		合計		合計		
										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
5										補助金		補助金		補助金		
										自主財源		自主財源		自主財源		
	対象地区									合計		合計		合計		
										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
6										補助金		補助金		補助金		
										自主財源		自主財源		自主財源		
	対象地区									合計		合計		合計		
										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
7										補助金		補助金		補助金		
										自主財源		自主財源		自主財源		
	対象地区									合計		合計		合計		
										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
8										補助金		補助金		補助金		
										自主財源		自主財源		自主財源		
	対象地区									合計		合計		合計		
										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
9										補助金		補助金		補助金		
										自主財源		自主財源		自主財源		
	対象地区									合計		合計		合計		
										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
計										220人	補助金負担金合計	300	補助金負担金合計	300	補助金負担金合計	300
											自主財源合計	883	自主財源合計	883	自主財源合計	883
											自主財源率	75%	自主財源率	75%	自主財源率	75%

■負担金の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名		平成24年度 (決算)	平成25年度 (計画)	平成26年度 (予定)	負担金の支払先			
	負担金額					全国	九州	県	その他
1	始良・伊佐農林技術協会		260	260	260				●
2									
3									
4									
5									
合計			260	260	260				1

■平成24年度予算の状況

<補正予算内訳>

単位：千円

当初予算	300	第1回		第4回		第7回	
補正予算		第2回		第5回		第8回	
合計	300	第3回		第6回			

交付シート <補助金・負担金用>

事務事業コード	741219	事務事業名	農林技術員連絡会運営支援事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	農業経営体強化のためには、農林水産行政の円滑な推進は市のみでなく関係機関(県・JA等)との連携が不可欠であるため、結びついている。
	② 公共関与の妥当性 ・なぜ市が補助又は負担しなければならないのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	技術員連絡会活動、会員の資質向上と連携強化を行うことで農業振興を図るので公共関与するべきところである。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	類似の活動を行う団体は他になく対象・意図ともに妥当である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある	農林技術連絡会には農産・林務等の部会が設けられているが活動が十分でない部会も一部見受けられる。積極的に研修会等を実施することによって連携を図ることはもちろんのこと更なる職員の資質向上も期待できる。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・補助金又は負担金の交付を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	事務事業を廃止した場合は事業費の減少に伴い農林技術連絡会の活動が衰退し関係機関との連携などに影響が及ぶ可能性がある。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・他に同様の補助金又は負担金はないか? ・統廃合や連携することができないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・交付先に働きかけて、市の負担を削減することができるか?	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある	活動内容には自主的に行うべきものと連携機能の維持に必要な活動が混在しており一部見直しの余地がある。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか?	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある	組織や部会の再編等により事務効率を改善する余地はある。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・補助金又は負担金の一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	受益機会・負担について公平公正である。
総括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)	
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	技術員連絡協議会は、農林業の関係職員で組織されており、各部門ごとの活動が主流になっている。転作確認や植樹祭等、協議会を挙げて取り組む行事は少ないが、農林業の振興と言う共通の課題に向けて積極的に研修会等を企画するなど職員の連携強化、資質向上を図りたい。	

3 今後の方向性<PLAN>	
(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑤の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続	
(3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか	
① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容
連絡会全体での活動は困難であるため、各部会毎の活動を活性化させる仕組みづくりを行う必要があると思われる。また、様々な研修会への積極的な参加等を通じ、職員の連携強化や資質向上を図りたい。	総合支所職員や関係機関の会員数の減少により、支部の活動の減退が懸念されるが、支部の統合を図るなど効率的な組織機構の編成が必要となることから、各関係組織管理者の意思統一が一層求められる。



事務事業コード	741323	事務事業名	肥育素牛販売促進事業	担当部	農林水産部
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		担当課	農政畜産課
施策名	1	農・林・水産業の振興		グループ	畜産グループ
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		電話番号	45-5111
				内線番号	2321
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 H 20 年度~)
	項	1	農業費	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )	
	目	4	畜産業費	根拠法令・条例等	
	コード	741323		霧島市肥育素牛販売促進事業補助金交付要綱	
補助金負担金別	<input type="checkbox"/> 団体の運営支援 <input checked="" type="checkbox"/> 団体の活動支援 <input type="checkbox"/> イベント等の補助 <input type="checkbox"/> 協議会等負担金				

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)								
市内の肥育農家が下記に該当する肥育素牛を導入したときに補助金を交付する。 ○補助金の額は、補助対象牛1頭につき20,000円とする。 対象牛 ・霧島市の生産者が始良家畜中央家畜市場の子牛せり市場に上場した子牛とする。 ・母牛の産歴が3産以内で、種雄牛が当該年度の始良地域の基幹種雄牛若しくは待機種雄牛、又は霧島市内の種雄牛管理者が飼養していること。 ・日令285日以内で、雌牛は体重270キログラム以上、去勢牛は体重300キログラム以上のものであること。 ○補助対象牛の出荷先は全国和牛登録協会鹿児島支部の育種価に対応した食肉処理場とする。								
補助金・負担金の交付先		肥育農家		補助金の対象経費				
				肥育素牛導入の一部補助経費				
② 活動指標 (事務事業の活動量)			単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	肥育農家		戸	14	14	14	14	
イ	出荷子牛		頭	5,459	5,862	5,600	5,600	
ウ	肉用牛生産農家		戸	660	637	620	610	
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)		④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	市内の肥育農家	農家戸数		戸	14	14	14	14
イ	市内の生産農家	農家戸数		戸	681	657	640	630
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)		⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	生産農家は、枝肉成績を知ることが出来る。	判明頭数		頭	76	61	86	69
イ	肥育農家の購買意欲が向上する。	導入子牛		頭	72	99	96	96
ウ								
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)		⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	経営体質が強化される。	認定農業者		人	318	316	***	***
イ								

(2)事業費		単位：千円		(3)事務事業の環境変化・住民意見等	
		24年度(決算)	25年度(予算)	① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？
予算額	当初予算額	1,680	1,920	産肉成績がわからないと生産牛の導入・保留や更新等について迅速な対応ができず、肉用牛の改良が遅れてしまう恐れがある。市内生産の肥育素牛に対する購買意欲を高めること、産肉成績を確実に把握するため実施した。	産子数の少ない母牛から生まれた子牛を市内の肥育農家が積極的に導入している。開始時期は20年度より。
	補正予算額	300			
	予算合計	1,980	1,920		
決算額	国庫補助金			③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているのか？ 母牛の産肉能力を早く知りたいとの要望がある。(生産農家) 日齢と体重の制限を撤廃してほしいとの要望がある(肥育農家) 家畜導入及び保留補助事業と連携した事業に見直しを図り霧島ブランドの確立を図ってほしい。(霧島市肉用牛振興会より)	④ この事務事業に対する議会から出された意見 農家の高齢化が進むと同時に生産農家数の減少が考えられるが、1戸あたりの飼育頭数は増えていく。
	県支出金				
	地方債				
	その他				
	一般財源	1,980			
支出合計	1,980				

事務事業 コード	741323	事務 事業名	肥育素牛販売促進事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

■運営支援・活動支援・イベントの補助等の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名									平成24年度 (決算)		平成25年度 (予定)		平成26年度 (予定)	
	対象 地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山	補助金	自主財源	補助金	自主財源	補助金	自主財源
1	市内肥育農家(99頭補助対象) 14人									補助金	1,980	補助金	1,920	補助金	1,900
	対象 地区	●								合計	1,980	合計	1,920	合計	1,900
2										補助金		補助金		補助金	
	対象 地区									合計		合計		合計	
3										補助金		補助金		補助金	
	対象 地区									合計		合計		合計	
4										補助金		補助金		補助金	
	対象 地区									合計		合計		合計	
5										補助金		補助金		補助金	
	対象 地区									合計		合計		合計	
6										補助金		補助金		補助金	
	対象 地区									合計		合計		合計	
7										補助金		補助金		補助金	
	対象 地区									合計		合計		合計	
8										補助金		補助金		補助金	
	対象 地区									合計		合計		合計	
9										補助金		補助金		補助金	
	対象 地区									合計		合計		合計	
10										補助金		補助金		補助金	
	対象 地区									合計		合計		合計	
計									14人	補助金負担金合計	1,980	補助金負担金合計	1,920	補助金負担金合計	1,900
										自主財源合計		自主財源合計		自主財源合計	
										自主財源率		自主財源率		自主財源率	

■負担金の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名			平成24年度 (決算)	平成25年度 (計画)	平成26年度 (予定)	負担金の支払先			
	負担金額						全国	九州	県	その他
1										
2										
3										
4										
5										
合計										

■平成24年度予算の状況

<補正予算内訳>

単位：千円

当初予算	1,680
補正予算	300
合計	1,980

第1回		第4回		第7回	
第2回		第5回		第8回	(3月) 300
第3回		第6回			

交付シート <補助金・負担金用>

事務事業コード	741323	事務事業名	肥育素牛販売促進事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	導入・保留した牛の産肉能力が判明することにより、優良肉用牛の確立につながる。また、優良肉用牛の保留・導入や淘汰・更新の目安になり、経営に安定向上と主産地化が図られることは、政策の「活力ある産業のまちづくり」に結びつく。
	② 公共関与の妥当性 ・なぜ市が補助又は負担しなければならないのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	子牛生産農家が母牛の産肉能力を早期に調べるのは困難であることや、この事業により、肥育農家、生産農家の経営安定と肉用牛の主産地化を図るための補助金であり妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	子牛生産農家、肥育農家が対象、意図は優良肉用牛の確立であることより妥当である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある	産歴1～3産の子牛の市場価格は市場平均価格より安値で取引されている。この事業導入により市内の肥育農家の活発な購買意欲の向上、子牛価格向上の成果が出ている。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・補助金又は負担金の交付を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	事業廃止により市内の肥育農家の活発な購買意欲の低下、子牛価格の低迷が予想される。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・他に同様の補助金又は負担金はないか? ・統廃合や連携することができないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・交付先に働きかけて、市の負担を削減することができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	生産農家・肥育農家の生産意欲、所得低下が懸念され削減の余地はない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	予算執行事務が主である事より、削減の余地はない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・補助金又は負担金の一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	生産農家、肥育農家全てが対象であり、繁殖用雌牛全頭に適用されるので公平である。
総括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)	
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	適切な事業であり、現状を維持する。	

### 3 今後の方向性<PLAN>

(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続	

#### (3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容

事務事業コード	741241	事務事業名	米等振興組織育成事業	担当部	農林水産部
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		担当課	農政畜産課
施策名	1	農・林・水産業の振興		グループ	農政第2グループ
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		電話番号	45-5111
				内線番号	2311
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 不明年度~)
	項	1	農業費	根拠法令・条例等	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )
	目	3	農業振興費		なし
コード	741241				
補助金負担金別	<input checked="" type="checkbox"/> 団体の運営支援 <input type="checkbox"/> 団体の活動支援 <input type="checkbox"/> イベント等の補助 <input type="checkbox"/> 協議会等負担金				

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)							
米等振興組織に補助金を交付し、生産拡大・品質向上等を目的として米等振興組織が行う現地検討会・栽培講習会等の活動を支援する。 【市の活動】 米等振興組織に補助金を支出するための手続き(申請書受付、交付決定、実績報告受付、交付確定、補助金交付)等を行う。 【米等振興組織の活動】 生産拡大・品質向上等を目的とした、現地検討会・栽培講習会等の活動の実施。							
補助金・負担金の交付先	米等生産組織		補助金の対象経費	各種農業関係団体の運営及び活動に要する経費			
② 活動指標 (事務事業の活動量)			単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	補助金交付団体	団体		5	4	4	4
イ	現地検討会・講習会の開催回数	回		15	16	16	16
ウ							
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)	④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	米等振興組織の会員	米等振興組織会員数	人	95	83	83	83
イ							
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)	⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	米の生産技術が向上する	検討会・講習会等に参加した実会員数	人	280	260	300	300
イ							
ウ							
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)	⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	経営体質が強化される。	認定農業者数	戸	318	316	***	***
イ							

(2)事業費		単位：千円		(3)事務事業の環境変化・住民意見等	
		24年度(決算)	25年度(予算)	① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？
予算額	当初予算額	111	111	本市においても基幹作物として生産振興を図るため、組織力の強化を目的として事業開始された。開始年代不明。	農家の高齢化や後継者不足により、労働力不足は深刻化しており、食糧需給率の低下に加え農地の荒廃化も進行している。よって、担い手となる農家への農業の集約が喫緊の課題となっている。また、平成23年度末においては担い手の減少により横川と牧園地区の部会合併も実施された。
	補正予算額				
	予算合計	111	111		
決算額	国庫補助金			③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているのか？	④ この事務事業に対する議会から出された意見
	県支出金				
	地方債				
	その他				
	一般財源	111			
	支出合計	111		当該事業により、先進地研修や各種検討会等、協議会活動が、活発に行なわれてきた経緯もあり、今後も継続してほしいとの意見が多数。	特になし。

事務事業コード	741241	事務事業名	米等振興組織育成事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

■運営支援・活動支援・イベントの補助等の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名									会員数	平成24年度 (決算)		平成25年度 (予定)		平成26年度 (予定)	
	対象地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山		補助金	自主財源	補助金	自主財源	補助金	自主財源
1	国分良質米生産振興会									18人	補助金	30	補助金	30	補助金	30
										自主財源	149	自主財源	162	自主財源	162	
			○							合計	179	合計	192	合計	192	
										自主財源率	83%	自主財源率	84%	自主財源率	84%	
2	JAあいら隼人米麦部会									20人	補助金	30	補助金	30	補助金	30
										自主財源	206	自主財源	185	自主財源	185	
										合計	236	合計	215	合計	215	
										自主財源率	87%	自主財源率	86%	自主財源率	86%	
3	中部地区水稻部会(平成24年度にて横川・牧園合併済み)									28人	補助金	20	補助金	20	補助金	20
										自主財源	396	自主財源	396	自主財源	396	
					○	○				合計	416	合計	416	合計	416	
										自主財源率	95%	自主財源率	95%	自主財源率	95%	
4	霧島地区稲作研究会									17人	補助金	31	補助金	31	補助金	31
										自主財源	116	自主財源	122	自主財源	122	
										合計	147	合計	153	合計	153	
										自主財源率	79%	自主財源率	80%	自主財源率	80%	
5											補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源		
										合計		合計		合計		
										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
6											補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源		
										合計		合計		合計		
										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
7											補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源		
										合計		合計		合計		
										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
8											補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源		
										合計		合計		合計		
										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
9											補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源		
										合計		合計		合計		
										自主財源率		自主財源率		自主財源率		
計										83人	補助金負担金合計	111	補助金負担金合計	111	補助金負担金合計	111
											自主財源合計	867	自主財源合計	865	自主財源合計	865
											自主財源率	89%	自主財源率	89%	自主財源率	89%

■負担金の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名	負担金額	平成24年度 (決算)	平成25年度 (計画)	平成26年度 (予定)	負担金の支払先			
						全国	九州	県	その他
1		負担金額							
2		負担金額							
3		負担金額							
4		負担金額							
5		負担金額							
		合計							

■平成24年度予算の状況

<補正予算内訳>

単位：千円

当初予算	111	第1回		第4回		第7回	
補正予算		第2回		第5回		第8回	
合計	111	第3回		第6回			

交付シート <補助金・負担金用>

事務事業コード	741241	事務事業名	米等振興組織育成事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	本市の基幹作物である水稲の農業者組織の組織力を強化することで、農業者の所得向上に結びつく。
	② 公共関与の妥当性 ・なぜ市が補助又は負担しなければならないのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	振興組織の育成は、農家所得の向上に繋がるため必要である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	米の生産拡大や品質向上等、生産技術の向上を目的に補助金を交付するものであり、対象・意図とも適切である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある	加工用米、新規需要米の生産、他業種との連携など、水田農業における新たな取り組みに向けた検討会や講習会を開催する。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・補助金又は負担金の交付を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	組織が弱体化し会員減少や水田農業の減退が懸念される。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・他に同様の補助金又は負担金はないか? ・統廃合や連携することができないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・交付先に働きかけて、市の負担を削減することができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	現在の交付額は各組織の活動のための必要最小限の額であり、これ以上の交付額の削減は困難である。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	現在行っている業務は補助金の交付等に関するものであり、これ以上の業務時間の削減はできない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・補助金又は負担金の一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	組織に対する補助であり公平性は保たれている。
総括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果 A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	(2) 全体総括(振り返り、反省点) 生産技術のみならず、組織としての生産物への新たな付加価値の創出、さらに販路確保や後継者が引き継げる経営確立に向けての支援策を検討する必要がある。	

3 今後の方向性<PLAN>	
(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑤の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続	

(3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか	
① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容
戸別所得補償制度の周知を行い、水田ビジョンや振興計画に沿った支援活動を展開し現在の助成制度を最大限に活用する。さらに、組織としてのメリットを活かし、鹿児島県の推奨する新品種などの栽培技術講習を開催。また、農産物認証の取得や、酒造・酢造会社と連携を図ることで、地域独自の新たな付加価値の創出が期待できる。	現状としては、高齢農家に支えられた水田農業が中心であり、その中で、今まで行ってきたのは、農作業に関する技術的な側面に関するものが中心であったが、今後は、若年層を積極的に取り込み、将来に渡り水田農業を基幹として経営を営む農業従事者への農地集積や受委託作業の集約や、他産業との連携、高付加価値製品の生産など取り組みの幅を拡大していく必要がある。農家が主体となり、関係機関と共に、その地域全体で水田農業をどのように方向付けるのか検討を行う。

事務事業コード	741244	事務事業名	野菜価格安定事業	担当部	農林水産部
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		担当課	農政畜産課
施策名	1	農・林・水産業の振興		グループ	農政第1グループ
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		電話番号	45-5111
				内線番号	2314
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 S 54 年度~)
	項	1	農業費	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )	
	目	3	農業振興費	根拠法令・条例等	あいら農協指定野菜価格安定対策事業実施要領 指定野菜等価格安定事業関係業務取扱要領
	コード	741244			
関連計画					

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)		主な活動	平成24年度実績			
県が産地指定したもの、または市が重点品目とした作物について、天候等の影響で市場価格が保証基準を下回った場合に、保証基準と市場平均販売額の差を補い産地形成のため補助金を交付する。 【交付先】JA, (財)鹿児島県野菜価格安定資金協会 【事業の流れ】各交付団体を通じて、生産農家へ交付する。 【対象野菜】きゅうり、にがうり(県単野菜価格安定対策事業) 白ねぎ、ごぼう、かぼちゃ(JA指定野菜価格安定対策事業)			上期 293,000円	下期 509,000円	※請求金額は千円単位	
			平成25年度計画			
			【あいら農協指定野菜価格】平成19年~平成23年の平均交付額 354,000円 【県単野菜価格差補給事業】平成20年~平成24年の平均交付額 40,000円 【合計】394,000円			
② 活動指標 (事務事業の活動量)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	補助を受けた生産農家数	人	67	40	40	40
イ						
ウ						
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)	④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	対象野菜の生産農家	人	67	104	104	104
イ						
ウ						
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)	⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	市場へ安定供給できる。	t	1,343	1,343	1,343	1,343
イ						
ウ						
⑦ 結果 (どんな結果に結びつけるのか)	⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	経営体質が強化される。	戸	318	316	***	***
イ						

(2) 事業費 単位:千円

	24年度(決算)	25年度(予算)
予算額	当初予算額	521
	補正予算額	0
	予算合計	521
決算額	国庫補助金	0
	県支出金	0
	地方債	0
	その他	0
	一般財源	803
	支出合計	803

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか?	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか?
天候等の影響による価格変動から農家を守り、野菜の安定供給を図る必要があることから昭和54年頃に開始された。	近年、対象作物の栽培技術の向上により、価格が安定しつつあり、5年前と比較し、補償金額が減少傾向にあったが、24年度においては天候不順や他産地の高品質化により価格低迷となった。
③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているのか?	④ この事務事業に対する議会から出された意見
補償があることで、安心して栽培できるなどの声が生産者からある。	特になし。

事務事業コード	741244	事務事業名	野菜価格安定事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

単位:千円	平成24年度(決算)			平成25年度(当初予算)			平成26年度(見込)		
	単独	補助	合計	単独	補助	合計	単独	補助	合計
1 報酬									
2 給料									
3 職員手当等									
4 共済費									
7 賃金									
8 報償費									
9 旅費									
10 交際費									
11 需用費									
消耗品費									
燃料費									
食料費									
印刷製本費									
光熱水費									
修繕料									
12 役員費									
通信運搬費									
広告料									
手数料									
保険料									
13 委託料									
14 使用料及び賃借料									
15 工事請負費									
16 原材料費									
17 公有財産購入費									
18 備品購入費									
19 負担金補助・交付金	803		803	394		394	394		394
20 扶助費									
21 貸付金									
22 補償補填及び賠償金									
23 償還金・利子・割引料									
24 投資及び出資金									
25 積立金									
26 寄附金									
27 公課費									
28 繰出金									
計	803		803	394		394	394		394

財源内訳	国								
	県								
	地方債								
	辺地債								
	過疎債								
	合併特例債								
	その他								
一般財源	803		803	394		394	394		394
計	803		803	394		394	394		394

補助率	国								
	県								
補助基本額									

平成24年度	当初予算	521千円			平成24年度 財源内訳の「その他」の内訳				
	補正予算								
	第1回(6月)				第5回				
	第2回(9月)				第6回				
	第3回				第7回				
	第4回				第8回(2月)				
予算合計	521千円								



2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	農家が安心して農業に専念できる環境を構築することは、経営体質の強化に結びついている。
	② 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	野菜価格の安定は野菜農家の体質強化を図るために重要な課題であり、それらを達成するためにも市の関与は必要である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	振興作目を生産する野菜農家の全てが対象であることから対象は適切である。 野菜については価格が安定しにくいことなどから、野菜農家の存続を意図しているため適切である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある	現行の補助事業については、成果以上の向上余地はない。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	天候等の不可抗力に左右され、農家が安心して農産物を栽培することができなくなり、離農などに繋がる恐れがある。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・目的を達成するためには、この事務事業以外の手段はないか? ・類似事業との統廃合や連携を図ることにより成果の向上が期待できるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)  類似事業なし。
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	県等が定める規定により事業費が決定される。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? ・成果を下げずに職員以外の対応や委託をできないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	補助金交付事務であるため、その事務手続きに大きな変動がなければ削減する余地はない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	対象野菜を生産する全ての農家を対象としており、公平・公正である。
総 括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある		適切な事業である。

### 3 今後の方向性<PLAN>

(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続	

#### (3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容

事務事業コード	741221	事務事業名	葉たばこ生産振興会運営支援事業	担当部	農林水産部
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		担当課	農政畜産課
施策名	1	農・林・水産業の振興		グループ	農政第1グループ
基本事業名	1	農林漁業経営体への支援		電話番号	45-5111
				内線番号	2313
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 不明)
	項	1	農業費	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )	
	目	3	農業振興費	根拠法令・条例等	なし
コード	741221				
補助金負担金別	<input checked="" type="checkbox"/> 団体の運営支援 <input type="checkbox"/> 団体の活動支援 <input type="checkbox"/> イベント等の補助 <input type="checkbox"/> 協議会等負担金				

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)  
 霧島市葉たばこ生産振興会が行う、栽培技術向上を目的とする活動(先進地研修や技術検討会等)に対し補助金を交付する。  
 ※福山地域を除く各市町単位で活動していた葉たばこ振興会を合併統合し、平成19年度に霧島市葉たばこ生産振興会を設立し、組織の合理化・技術の集約向上を図る。(国分市葉たばこ生産振興会、溝辺町葉たばこ生産振興会、横川町葉たばこ生産振興会、牧園町葉たばこ生産振興会、霧島町葉たばこ生産振興会、隼人町葉たばこ生産振興会の6組織が平成19年度に合併)

補助金・負担金の交付先	霧島市葉たばこ生産振興会	補助金の対象経費	各種農業関係団体の運営及び活動に要する経費			
② 活動指標 (事務事業の活動量)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	研修会開催回数	回	4	6	6	6
イ						
ウ						
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)	④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	霧島市葉たばこ生産振興会員	霧島市葉たばこ生産振興会員数	人	23	8	8
イ						
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)	⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	栽培技術が向上する。	研修会への実参加者数/会員数	%	82	82	82
イ						
ウ						
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)	⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	経営体質が強化される。	認定農業者数	人	318	316	***
イ						

(2) 事業費 単位：千円

	24年度(決算)	25年度(予算)
予算額		
当初予算額	100	56
補正予算額		
予算合計	100	56
決算額		
国庫補助金		
県支出金		
地方債		
その他		
一般財源	100	
支出合計	100	

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？
本地域において、葉たばこは古くから重要な基幹作物であり、特に国分平野のたばこは、おはら節にも歌われるほど全国的にも有名で、生産者組織の強化を行なうことで、葉たばこ生産の更なる振興を行なうことを目的とし開始された。	23年度8月にJTが実施した廃作募集により、霧島市の葉たばこ農家は23戸から8戸へ大幅に減少した。
③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているか？	④ この事務事業に対する議会から出された意見
当該事業により、現地研修や各種検討会等、協議会活動が、活発に行なわれてきた経緯もあり、今後も継続してほしいとの意見が多数。	特になし。

事務事業 コード	741221	事務 事業名	葉たばこ生産振興会運営支援事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

■運営支援・活動支援・イベントの補助等の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名									平成24年度 (決算)		平成25年度 (予定)		平成26年度 (予定)		
	対象地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山	補助金	自主財源	補助金	自主財源	補助金	自主財源	
1	霧島市葉たばこ生産振興会									5人	補助金	100	補助金	56	補助金	56
	対象地区	●								自主財源	171	自主財源	157	自主財源	157	
									合計	271	合計	213	合計	213		
									自主財源率	63%	自主財源率	74%	自主財源率	74%		
2										補助金		補助金		補助金		
	対象地区									自主財源		自主財源		自主財源		
									合計		合計		合計			
									自主財源率		自主財源率		自主財源率			
3										補助金		補助金		補助金		
	対象地区									自主財源		自主財源		自主財源		
									合計		合計		合計			
									自主財源率		自主財源率		自主財源率			
4										補助金		補助金		補助金		
	対象地区									自主財源		自主財源		自主財源		
									合計		合計		合計			
									自主財源率		自主財源率		自主財源率			
5										補助金		補助金		補助金		
	対象地区									自主財源		自主財源		自主財源		
									合計		合計		合計			
									自主財源率		自主財源率		自主財源率			
6										補助金		補助金		補助金		
	対象地区									自主財源		自主財源		自主財源		
									合計		合計		合計			
									自主財源率		自主財源率		自主財源率			
7										補助金		補助金		補助金		
	対象地区									自主財源		自主財源		自主財源		
									合計		合計		合計			
									自主財源率		自主財源率		自主財源率			
8										補助金		補助金		補助金		
	対象地区									自主財源		自主財源		自主財源		
									合計		合計		合計			
									自主財源率		自主財源率		自主財源率			
9										補助金		補助金		補助金		
	対象地区									自主財源		自主財源		自主財源		
									合計		合計		合計			
									自主財源率		自主財源率		自主財源率			
計										5人	補助金負担金合計	100	補助金負担金合計	56	補助金負担金合計	56
											自主財源合計	171	自主財源合計	157	自主財源合計	157
											自主財源率	63%	自主財源率	74%	自主財源率	74%

■負担金の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名									平成24年度 (決算)	平成25年度 (計画)	平成26年度 (予定)	負担金の支払先			
	負担金額	全国	九州	県	その他											
1																
2																
3																
4																
5																
	合計															

■平成24年度予算の状況

<補正予算内訳>

単位：千円

当初予算	100	第1回		第4回		第7回	
補正予算		第2回		第5回		第8回	
合計	100	第3回		第6回			

交付シート <補助金・負担金用>

事務事業コード	741221	事務事業名	葉たばこ生産振興会運営支援事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	本市の基幹作物である葉たばこ生産農業者の栽培技術が向上することで、経営体質が強化されることに結びつく。
	② 公共関与の妥当性 ・なぜ市が補助又は負担しなければならないのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	振興組織の育成は産地拡大、農政推進の観点からも必要である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	霧島市葉たばこ生産振興会員を対象とし研修会を通じて栽培技術の向上を行うことを意図としているため妥当である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある	研修会への参加率は82%と推移している。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・補助金又は負担金の交付を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	会員減少や耕作面積が減少する中において、補助金を廃止することは葉たばこ振興を衰退させる恐れがある。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・他に同様の補助金又は負担金はないか? ・統廃合や連携することができないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・交付先に働きかけて、市の負担を削減することができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	事業主体の運営方法について検討の余地はあるが、耕作者・面積とも減少する傾向を食い止める活動を行わなければならない状況にあり、現時点での削減はできない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	補助金交付事務であるため、その事務手続きに大きな変動がなければ削減する余地はない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・補助金又は負担金の一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	葉たばこ振興会組織への補助であり、たばこ振興を目的とした活動を行なうことで公平性は保たれる。
総括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)	
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	霧島市の葉たばこ農家を取り巻く環境は、健康志向による禁煙化や愛煙家の締め出し等による消費の減少などが葉タバコ購入価格に影響を及ぼしており、高齢化や所得の減少等が起因とする廃作もある。しかし本地域において葉たばこは、おはら節にも歌われるほど全国的に有名で、古くから重要な基幹作物である。今後、生産者の技術向上を図り、葉たばこ生産の更なる振興を行うことが重要である。	

### 3 今後の方向性<PLAN>

(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続	

#### (3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容

事務事業コード	741232	事務事業名	農業機械銀行運営支援事業	担当部	農林水産部
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		担当課	農政畜産課
施策名	1	農・林・水産業の振興		グループ	農政第2グループ
基本事業名	3	集落営農の推進		電話番号	45-5111
				内線番号	2342
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 S 59 年度~)
	項	1	農業費	根拠法令・条例等	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )
	目	3	農業振興費		なし
コード	741232				
補助金負担金別	<input checked="" type="checkbox"/> 団体の運営支援 <input type="checkbox"/> 団体の活動支援 <input type="checkbox"/> イベント等の補助 <input type="checkbox"/> 協議会等負担金				

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)

主として作業用農機具にかかるコストを抑制し農業経営の安定化・農業機械の効率的な利用を図ることを目的に設立・運営されている各農業機械銀行等の組織の運営に対し、補助金を交付する。  
 《対象》霧島市農業機械銀行・牧園地区農業管理センター  
 《活動》農作業(耕起・代かき・収穫)受託  
 ※国分・牧園地区内にある農地の管理者で、それぞれの地区毎に対応する。また料金体系もそれぞれの地区により異なる。

補助金・負担金の交付先	霧島市農業機械銀行、牧園地区農業管理センター	補助金の対象経費	各種農業関係団体の運営及び活動に要する経費
-------------	------------------------	----------	-----------------------

② 活動指標 (事務事業の活動量)		単位	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (見込)	26年度 (見込)
ア	年間延受託回数(霧島市農業機械銀行)	回	300	222	300	
イ	年間延受託回数(牧園地区農業管理センター)	回	461	488	490	
ウ						

  

③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)	④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)	単位	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (見込)	26年度 (見込)
ア	農作業の委託を必要とする小規模農家	戸	232	248	300	
イ						

  

⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)	⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)	単位	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (見込)	26年度 (見込)
ア	農業機械作業を委託できる。	ha	68	70	100	
イ						
ウ						

  

⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)	⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)	単位	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (見込)	26年度 (見込)
ア	集団化による営農規模の維持・拡大する。	団体	8	4	***	***
イ	集団化による営農規模の維持・拡大する。	ha	89.3	15.5	***	***

(2)事業費 単位：千円

	24年度 (決算)	25年度 (予算)
当初予算額	224	224
補正予算額		
予算合計	224	224

  

決算額	
国庫補助金	
県支出金	
地方債	
その他	
一般財源	224
支出合計	224

(3)事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？
国分農業機械銀行は昭和59年、牧園地区農業管理センターは平成3年に発足し同時期にそれぞれ組織育成補助を開始したと思われる。	国分農業機械銀行については大規模耕作者への集約等の理由から受託面積は減少傾向にある。牧園地区農業管理センターについては高齢化等により受託面積が増加傾向にある。
③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているか？	④ この事務事業に対する議会から出された意見
事務局をもつJAでは、機械の老朽化に伴い修理代等がかかっているなどの声がある。	特になし。

事務事業コード	741232	事務事業名	農業機械銀行運営支援事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

■運営支援・活動支援・イベントの補助等の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名									会員数	平成24年度 (決算)		平成25年度 (予定)		平成26年度 (予定)	
	対象地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山		補助金	自主財源	補助金	自主財源	補助金	自主財源
1	霧島市農業機械銀行									22人	補助金	159	補助金	159	補助金	159
										自主財源	3,561	自主財源	3,561	自主財源	3,561	
										合計	3,720	合計	3,720	合計	3,720	
	対象地区									自主財源率	96%	自主財源率	96%	自主財源率	96%	
2	牧園地区農業管理センター									9人	補助金	65	補助金	65	補助金	65
										自主財源	729	自主財源	729	自主財源	729	
										合計	794	合計	794	合計	794	
	対象地区									自主財源率	92%	自主財源率	92%	自主財源率	92%	
3											補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源		
										合計		合計		合計		
	対象地区									自主財源率		自主財源率		自主財源率		
4											補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源		
										合計		合計		合計		
	対象地区									自主財源率		自主財源率		自主財源率		
5											補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源		
										合計		合計		合計		
	対象地区									自主財源率		自主財源率		自主財源率		
6											補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源		
										合計		合計		合計		
	対象地区									自主財源率		自主財源率		自主財源率		
7											補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源		
										合計		合計		合計		
	対象地区									自主財源率		自主財源率		自主財源率		
8											補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源		
										合計		合計		合計		
	対象地区									自主財源率		自主財源率		自主財源率		
9											補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源		
										合計		合計		合計		
	対象地区									自主財源率		自主財源率		自主財源率		
計										31人	補助金負担金合計	224	補助金負担金合計	224	補助金負担金合計	224
											自主財源合計	4,290	自主財源合計	4,290	自主財源合計	4,290
											自主財源率	95%	自主財源率	95%	自主財源率	95%

■負担金の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名									負担金額	平成24年度 (決算)	平成25年度 (計画)	平成26年度 (予定)	負担金の支払先			
	対象地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山					全国	九州	県	その他
1										負担金額							
2										負担金額							
3										負担金額							
4										負担金額							
5										負担金額							
合計																	

■平成24年度予算の状況

<補正予算内訳>

単位：千円

当初予算	224	第1回		第4回		第7回	
補正予算		第2回		第5回		第8回	
合計	224	第3回		第6回			

交付シート <補助金・負担金用>

事務事業コード	741232	事務事業名	農業機械銀行運営支援事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	機械銀行は高齢等で耕作できなくなった方や農機具を持たない方などの依頼を受け農作業を受託しているが、これらの活動は農政の重要な課題であり、集団化による営農規模の維持・拡大に寄与していることから、結びついている。
	② 公共関与の妥当性 ・なぜ市が補助又は負担しなければならないのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	高齢者や小規模農家及び土地持ち非農家など幅広く市民の農作業を請け負うことから、農業機械銀行の支援は公共で行なっている。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	農作業を受託する役割を担っているのは農業機械銀行であるため対象については妥当である。市内農業者の機械作業を受託することで、小規模農家の経営安定に資することから意図についても妥当である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある	運営等の見直しにより受託体制を向上させる余地がある。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・補助金又は負担金の交付を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	農業機械銀行の円滑な運営が阻害され受託料金の値上げ等により委託者へも影響が及ぶ可能性がある。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・他に同様の補助金又は負担金はないか? ・統廃合や連携することができないか?	<input type="checkbox"/> 他に手段がない <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input checked="" type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等) 農業公社事業  現在、設立についての協議を進めている農業公社の業務として統合できないか検討を進めている。
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・交付先に働きかけて、市の負担を削減することができるか?	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある	今後、事業内容や現況把握を精査することで削減の余地はあると思われる。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	市が行う事務としては、補助金交付事務のみであるため削減余地はない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・補助金又は負担金の一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input type="checkbox"/> 公平・公正である <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある	機械銀行は水稻・園芸・茶など様々な作物の受託作業を行っており、依頼者は高齢農家や農業機械を有しない方等が対象となっているが、国分・牧園地区以外も含め農家全般が対象となるよう見直す必要がある。
総括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある	(2) 全体総括(振り返り、反省点)  農業機械銀行の運営は、受委託作業料等により適切に運営されているが、機械の老朽化及び不適切な使用による修理費用の高騰により運営を圧迫することが予想される。今後は、機械単体のリースのあり方を検討するとともに、オペレーターとセットでの受託作業を検討する。

3 今後の方向性<PLAN>	
(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑤の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続	
(3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか	
① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果 機械単体のリースのあり方を検討するとともに、オペレーターとセットでの受託作業についてどのような改善策が可能か検討する。	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容 機械銀行の業務を現在、設立についての検討を進めている農業公社業務として位置付けられないか検討する。

事務事業コード	741235	事務事業名	農業後継者等育成就農支援事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	農政第2グループ
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	45-5111
基本事業名	4	農林水産業の新規就労(就農等)の支援		内線番号	2342
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 H 18 年度~)
	項	1	農業費	根拠法令・条例等	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )
	目	3	農業振興費		なし
	コード	741235			
関連計画					

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)		主な活動	平成24年度実績			
新規就農の促進や定着化を図るとともに、優れた農業後継者を育成し、市農業の振興に寄与することを目的に助成金を交付する。 【交付対象】市の交付規則に基づき、就農計画を認定された認定就農者(新規参入者、新規学卒就農者、Uターン者等、農業後継者) 《交付条件》①本市に居住し、農業以外の他産業並みの農業所得を確保し得る中核的農業専従者となり得ると見込まれる者②農業者年金に加入資格を有する者(あつては、加入する者)③就農時の年齢が55歳未満の者で、かつ、就農意欲が高いと市長が認めるもの <交付金額>単身者:月額90,000円 扶養家族がある場合:月額135,000円 <交付の期間>農業後継者等 6ヶ月以上1年未満の期間 新規参入者等 6ヶ月以上2年未満の期間			平成25年度計画			
② 活動指標 (事務事業の活動量)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	新規就農研修生	人	2	0	1	1
イ	助成金交付金額	千円	585	0	720	720
ウ						
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)	④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	新規就農希望者(新規就農相談者)	人	28	22	20	20
イ						
ウ						
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)	⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	農業技術を習得させることで、新規就農者を育成・確保する	人	2	0	1	1
イ						
ウ						
⑦ 結果 (どんな結果に結びつけるのか)	⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	新規就労(就農等)者を育成・確保する	人	11	8	***	***
イ						

(2) 事業費 単位:千円

	24年度(決算)	25年度(予算)
予算額	当初予算額	1,080
	補正予算額	0
	予算合計	1,170
決算額	国庫補助金	0
	県支出金	0
	地方債	0
	その他	0
	一般財源	0
	支出合計	0

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか?	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか?
新規就農者を支援するために、旧横川町の事業を引継ぎ(平成14年度~)、霧島市単独事業として平成18年度より新たにスタートした。	農業従事者の高齢化・後継者不足により、農業生産の脆弱化が進行している。国の方針において、農業担い手の確保・育成が重要視されている。5年前と比較して、年間の新規就農相談の件数が増加している。
③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているのか?	④ この事務事業に対する議会から出された意見
関係機関から「研修助成金については受入農家との折半であるため、希望する農家への交渉が難しく、受入可能な農家が限定される。」という意見がある。	研修受入れ農家の負担を減らし、研修が行いやすい制度見直しの検討が必要である。



事務事業コード	741235	事務事業名	農業後継者等育成就農支援事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

単位:千円	平成24年度(決算)			平成25年度(当初予算)			平成26年度(見込)		
	単独	補助	合計	単独	補助	合計	単独	補助	合計
1	報酬								
2	給料								
3	職員手当等								
4	共済費								
7	賃金								
8	報償費								
9	旅費								
10	交際費								
11	需用費								
	消耗品費								
	燃料費								
	食料費								
	印刷製本費								
	光熱水費								
	修繕料								
12	役員費								
	通信運搬費								
	広告料								
	手数料								
	保険料								
13	委託料								
14	使用料及び賃借料								
15	工事請負費								
16	原材料費								
17	公有財産購入費								
18	備品購入費								
19	負担金補助・交付金			1,080		1,080	1,080		1,080
20	扶助費								
21	貸付金								
22	補償補填及び賠償金								
23	償還金・利息・割引料								
24	投資及び出資金								
25	積立金								
26	寄附金								
27	公課費								
28	繰出金								
	計			1,080		1,080	1,080		1,080

財源内訳	国								
	県								
	地方債								
	辺地債								
	過疎債								
	合併特例債								
	その他				360		360	360	
一般財源				720		720	720		720
計				1,080		1,080	1,080		1,080

補助率	国	
	県	
補助基本額		

平成24年度	当初予算	1,080千円		
	補正予算			
	第1回		第5回	
	第2回		第6回	
	第3回		第7回	
	第4回		第8回	
予算合計	1,080千円			

平成24年度 財源内訳の「その他」の内訳
農業後継者育成就農支援事業費:0千円
参加費等の事業実施のための収入説明

事務事業コード	741235	事務事業名	農業後継者等育成就農支援事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	農業開始時に必要な技術・能力を習得する研修を行う者に対して助成金を交付することで、農林業の新規就労(就農)の支援に結びついている。
	② 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	農業開始時に必要な技術・能力を習得することで、中核的農業者になり得る新規就労(就農)を育成し、本市農業・農村の活性化に寄与することから妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	優れた農業後継者の確保は不可欠であるため、意図は妥当。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある	農業者の高齢化、後継者不足が深刻化する中、ここ数年、年間10名以上の新規就農があり、十分な成果が出ていると認められる。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	本市においては新規就農者が研修を行う機会には本事業以外にない。技術・能力習得がされない状態での就農は、経営が不安定となる可能性があり、新規就農の定着化が図れない。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・目的を達成するためには、この事務事業以外の手段はないか? ・類似事業との統廃合や連携を図ることにより成果の向上が期待できるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	収入のない研修期間中の助成金であり、最小限の生活資金を交付している。事業費を削減し、研修受入農家の負担が増えれば、受け入れ可能な農家が減少する。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? ・成果を下げずに職員以外の対応や委託をできないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	補助金交付事務であるため、その事務手続きに大きな変動がなければ削減する余地はない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	年齢制限を設けてはいるが、就農意欲のある者については、受益の公平性は保たれている。
総括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)	
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	後継者を除き、農業への新規参入にあたっては農業用機械・施設等の導入に多額の費用を要することや実務研修の場がないこと等から、新規就農者の育成・確保は困難な状況にある。将来にわたり持続的かつ安定的な農業生産活動の維持・発展を図るためには、既存の担い手のみでなく、将来の担い手である新規就農者の育成・確保は重要な課題であることから、当事業については適切であると判断する。	

### 3 今後の方向性<PLAN>

(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続	

#### (3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容

事務事業コード	741220	事務事業名	市民農園運営事業	担当部	農林水産部
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		担当課	農政畜産課
施策名	1	農・林・水産業の振興		グループ	農政第1グループ
基本事業名	5	地産地消の推進		電話番号	45-5111
				内線番号	2311
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 S 57 年度~)
	項	1	農業費	根拠法令・条例等	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )
	目	3	農業振興費		市民農園整備促進法
	コード	741220			特定農地貸付に関する農地法の特例に関する法律
関連計画					

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)		主な活動	平成24年度実績				
農業者以外の市民が土とふれあい、農業・食糧に対する理解と興味を深め、さらには親子のコミュニケーションの場、市民のレクリエーションの機会を提供すること、地元で生産された安心・安全な食材への関心を深めていただくことを目的とし、現在、市内5カ所に市民農園を設置している。 具体的な手順としては、土地所有者から年間20,000円/10アールで農地を借上げ、1区画約25㎡の区画を作り、貸付を希望する市民へ無料で貸し出している。貸し出し期間は2年間。貸し出しの申し込みは農政畜産課窓口で受け付けている。 職員の事務としては、利用申込み受付・貸出事務及び空き区画等の整備である。			5農園について、利用希望のある市民へ農園の貸し出しを行い、空き区画は、病害虫の発生要因とならないように雑草の処理等を行った。				
			平成25年度計画				
		5農園について、利用希望のある市民へ農園の貸し出しを行い、農地利用者に対し栽培講習会を開催し技術向上を図る。空き区画(現在2区画)は、病害虫の発生要因とならないように雑草の処理等を行った。					
② 活動指標 (事務事業の活動量)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	利用者数	人	119	88	89	89	
イ	整地面積	㎡	3,524	2,626	2,626	2,626	
ウ	講習会開催数	回	0	0	2	2	
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)	④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	霧島市民で農園利用を希望する農業者以外の者	市民	人	128,868	127,537	129,098	129,227
イ							
ウ							
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)	⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	農業に対する理解を深め、自家消費用野菜を生産することで地産地消の意識を高める。	安心・安全な食材への意識が向上した者/利用者数	人	107	88	89	89
イ		利用区画数/整備区画数	区画	113	89	89	89
ウ							
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)	⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	安心・安全な農林水産物を地域に供給する。	地元産の農林産物を積極的に購入している市民の割合	%	76.8	76.4	***	***
イ							

(2) 事業費 単位:千円

	24年度(決算)	25年度(予算)	
予算額	当初予算額	71	53
	補正予算	0	
	予算合計	71	53
決算額	国庫補助金	0	
	県支出金	0	
	地方債	0	
	その他	0	
	一般財源	53	
支出合計	53		

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか?	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか?
「農業者以外でも気軽に利用できる農園を開設してほしい。」との市民の要望があり、旧国分市において昭和57年頃から市民農園を開設している。当初2農園を開設していたが、利用希望が多かったため、徐々に開園数を増やして、現在の5農園の開設に至っている。	開設当初に比べて、特定農地貸付事業や市民農園整備促進法が制定されたことで、市町村の農園整備体制が整い、全国的に多くの市民農園が開設されている。霧島市においては、開設しているほとんどの農園が利用状況が高くなっており、新たな農園の開設も検討する必要がある。
③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているのか?	④ この事務事業に対する議会から出された意見
利用希望者も多く、継続希望や区画の増を希望する市民もいる。	特になし

事務事業コード	741220	事務事業名	市民農園運営事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

単位:千円		平成24年度(決算)			平成25年度(当初予算)			平成26年度(見込)		
		単独	補助	合計	単独	補助	合計	単独	補助	合計
1	報酬									
2	給料									
3	職員手当等									
4	共済費									
7	賃金									
8	報償費									
9	旅費									
10	交際費									
11	需用費									
	消耗品費									
	燃料費									
	食料費									
	印刷製本費									
	光熱水費									
	修繕料									
12	役員費									
	通信運搬費									
	広告料									
	手数料									
	保険料									
13	委託料									
14	使用料及び賃借料	53		53	53		53	53		53
15	工事請負費									
16	原材料費									
17	公有財産購入費									
18	備品購入費									
19	負担金補助・交付金									
20	扶助費									
21	貸付金									
22	補償補填及び賠償金									
23	償還金・利子・割引料									
24	投資及び出資金									
25	積立金									
26	寄附金									
27	公課費									
28	繰出金									
計		53		53	53		53	53		53

財源内訳	国									
	県									
	地方債									
	辺地債									
	過疎債									
	合併特例債									
	その他									
一般財源	53		53	53		53	53		53	
計	53		53	53		53	53		53	

補助率	国			
	県			
補助基本額				

平成24年度	当初予算	71千円			平成24年度 財源内訳の「その他」の内訳
	補正予算				
	第1回(3月)	第5回			
	第2回	第6回			
	第3回	第7回			
	第4回	第8回			
予算合計	71千円			参加費等の事業実施のための収入説明	

事務事業コード	741220	事務事業名	市民農園運営事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	農業者以外の方が、自家消費用野菜を生産することで、農業への理解と地産地消の意識が高まり、安心・安全な地元産の農産物の供給に結びつく。
	② 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	本市においては、民間での農園開設がないため、現時点で市が実施するのが妥当であるが、民間による市民農園開設が行なわれれば、民間へ移行することも検討の必要がある。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	農業者以外の全ての市民を対象としているので、対象は妥当。農業者以外の方の農業への理解促進を目的とし、法の趣旨と合致しているため、意図は妥当。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある	栽培講習会や品評会などの開催により、利用者の栽培技術の向上や交流の場を提供することにより、成果向上の余地がある。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	都市部においては、農地が少なく、農業者以外の方が気軽に土や自然に親しむ機会が減少する。今後、民間における市民農園開設が行なわれれば、民間への移行も検討する必要がある。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・目的を達成するためには、この事務事業以外の手段はないか? ・類似事業との統廃合や連携を図ることにより成果の向上が期待できるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	事業費は借地料(必要最低限)のみであり、削減の余地はない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? ・成果を下げずに職員以外の対応や委託をできないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	予算執行及び2年ごとの申請手続きを行なうのみであるため削減余地はない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input type="checkbox"/> 公平・公正である <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある	国分地区限定の開設となっているため不公平である。
総括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)	
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある	目的妥当性や有効性から、本事務事業は継続していく必要があるが、民間における市民農園開設があった場合、廃止・継続について検討の必要がある。	

3 今後の方向性<PLAN>	
(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続	
(3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか	
① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果 平成25年から26年までの2年間の利用期間となる。現在、NPO法人等による市民農園開設の計画もあることから、26年中は廃止・継続について検討する必要がある。	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容 NPO法人等民間による市民農園開設等の動きがあり、市において無償で貸与する方法や市が市民農園を行なう必要性等を検討し、平成26年の農地賃借更新を行なうか否か結論を出し、廃止するか存続するか決定する。

事務事業コード	741223	事務事業名	全国茶品評会出品支援事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	農政第2グループ
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	45-5111
基本事業名	6	ブランド化の推進		内線番号	2342
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 H 19 年度~)
	項	1	農業費	根拠法令・条例等	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )
	目	3	農業振興費		なし
	コード	741223			
補助金負担金別	<input type="checkbox"/> 団体の運営支援 <input checked="" type="checkbox"/> 団体の活動支援 <input type="checkbox"/> イベント等の補助 <input type="checkbox"/> 協議会等負担金				

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)								
<p>全国茶品評会への出品に対する補助事業。          出品実績に応じ1点当りの定額を補助(煎茶30kgの部:80,000円、その他の部:30,000円)する。          茶で有名な宇治や知覧・八女・静岡等の産地は、毎年開催される全国茶品評会の各部門で第1位を数多く獲得しているため茶関係者はもとより多くの消費者へ一流産地として認識されている。          このように全国の品評会で上位に入賞することは、公に品質や加工技術の高さを実証することとなり、霧島市としても霧島茶のブランド確立を図るためにも重要なものである。一方で、出品する際の加工・調整等に係る費用が負担となっている。出品者の負担軽減を図り、全国品評会への取り組みを促進するため、出品した実績に応じて補助するものである。</p>								
補助金・負担金の交付先		霧島市茶業振興会		補助金の対象経費		全国茶品評会の出品に要する経費		
② 活動指標 (事務事業の活動量)				単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	全国品評会への出品点数		点	37	39	40	40	
イ								
ウ								
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)		④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	霧島市茶業振興会員	人数	人	221	152	152	152	
イ								
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)		⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	良質茶を出品させる	全国茶品評会入賞点数	点	2	3	5	5	
イ								
ウ								
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)		⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)
ア	競争力を強化する	荒茶生産量	t	1,550	1,709	***	***	
イ								

(2)事業費		単位:千円		(3)事務事業の環境変化・住民意見等			
		24年度(決算)	25年度(予算)	① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか?		② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか?	
予算額	当初予算額	1,170	1,200	宇治や静岡等の産地は、全国茶品評会の各部門で第1位を数多く獲得しており、そのため茶関係者はもとより多くの消費者へ一流産地であることが認識されているため、霧島市としても、「霧島茶」の知名度向上及びブランド確立のため平成19年度から開始した。		ペットボトル茶の消費が順調に推移している一方で主となるリーフ茶の消費量が全国的に低迷している。合併後、銘柄確立に向けて霧島市茶業振興会が設立され、全体的な事業として各支部会員理解のもとで、全国お茶まつりへの取り組みを開始している。	
	補正予算額						
	予算合計	1,170	1,200				
決算額	国庫補助金			③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているか?		④ この事務事業に対する議会から出された意見	
	県支出金						
	地方債						
	その他						
	一般財源	1,170					
	支出合計	1,170					
				特になし。		特になし。	

事務事業 コード	741223	事務 事業名	全国茶品評会出品支援事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

■運営支援・活動支援・イベントの補助等の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名									平成24年度 (決算)		平成25年度 (予定)		平成26年度 (予定)	
	対象地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山	補助金	自主財源	補助金	自主財源	補助金	自主財源
1	霧島市茶業振興会									補助金	1,170	補助金	1,200	補助金	1,200
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計									1,170		1,200		1,200	
対象地区															
									自主財源率		自主財源率		自主財源率		
2										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
対象地区															
									自主財源率		自主財源率		自主財源率		
3										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
対象地区															
									自主財源率		自主財源率		自主財源率		
4										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
対象地区															
									自主財源率		自主財源率		自主財源率		
5										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
対象地区															
									自主財源率		自主財源率		自主財源率		
6										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
対象地区															
									自主財源率		自主財源率		自主財源率		
7										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
対象地区															
									自主財源率		自主財源率		自主財源率		
8										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
対象地区															
									自主財源率		自主財源率		自主財源率		
9										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
対象地区															
									自主財源率		自主財源率		自主財源率		
計									補助金負担金合計	1,170	補助金負担金合計	1,200	補助金負担金合計	1,200	
									自主財源合計		自主財源合計		自主財源合計		
									自主財源率		自主財源率		自主財源率		

■負担金の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名			平成24年度 (決算)	平成25年度 (計画)	平成26年度 (予定)	負担金の支払先			
	負担金額						全国	九州	県	その他
1										
2										
3										
4										
5										
合計										

■平成24年度予算の状況

<補正予算内訳>

単位：千円

当初予算	1,170	第1回		第4回		第7回	
補正予算		第2回		第5回		第8回	
合計	1,170	第3回		第6回			

交付シート <補助金・負担金用>

事務事業コード	741223	事務事業名	全国茶品評会出品支援事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	茶の栽培技術の向上で生産体系が確立されるとともに霧島茶ブランドの品質統一が図られ競争力が強化される。
	② 公共関与の妥当性 ・なぜ市が補助又は負担しなければならないのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	農産物のブランド化は市長マニフェストにも盛り込まれており、全国茶品評会で上位入賞を果たすことにより霧島茶のブランド化が図られるため市が支援することは妥当と考える。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	霧島市の茶生産者全員が茶業振興会員であることから、対象は妥当である。また、ブランド化のためには技術力のある茶生産者が増える必要があることから意図も妥当。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある	霧島市の茶生産者に対し、関係機関が行う各種技術研修等により生産者の技術を高位平準化できれば、向上の余地がある。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・補助金又は負担金の交付を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	品評会へ出品し上位入賞することで、霧島茶の知名度が向上するが、本事業を廃止した場合、農家の出品に係る経費負担が増加し、出品者数が減少することが予想される。結果、他の茶産地に比した競争力が維持できなくなる。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・他に同様の補助金又は負担金はないか? ・統廃合や連携することができないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・交付先に働きかけて、市の負担を削減することができないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	継続的に全国品評会へ出品することで、霧島茶の品質を維持することとなるが、出品補助を削減することで、出品者・出品数も減少し、他産地と競争力が低下することとなるため削減できない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	補助金申請等の事務に係る時間のみであるので削減することは出来ない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・補助金又は負担金の一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	出品者は市茶業振興会会員であり、自ら出品に係る経費負担を行っている農家への助成であるため公平・公正である。
総括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)	
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	目的・効率性・公平性は適切な事業であるが、有効性においては、研修等により茶農家の技術向上及び高位平準化が課題となっている。振興会会員の意識改革を図り、技術向上を図る必要がある。	

3 今後の方向性<PLAN>	
(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑤の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続	
(3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか	
① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果 茶生産者及び関係機関が一体となり、全国茶品評会にて上位入賞(産地賞、農林水産大臣賞など)を目指す。	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容 茶生産者及び関係機関が一体となり、全国茶品評会にて、上位入賞(産地賞、農林水産大臣賞など)を目指す。



事務事業コード	741225	事務事業名	単独茶防霜施設整備事業	担当部	農林水産部
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		担当課	農政畜産課
施策名	1	農・林・水産業の振興		グループ	農政第2グループ
基本事業名	6	ブランド化の推進		電話番号	45-5111
				内線番号	2342
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 — 年度~)
	項	1	農業費	根拠法令・条例等	<input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度( H19 ~ H23 )
	目	3	農業振興費		なし
コード	741225				
補助金負担金別	<input type="checkbox"/> 団体の運営支援 <input checked="" type="checkbox"/> 団体の活動支援 <input type="checkbox"/> イベント等の補助 <input type="checkbox"/> 協議会等負担金				

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)

国庫・県補助事業で整備できないほ場に防霜施設を市単独で整備し作業の効率化や凍害被害軽減を図り、良質茶づくりを推進し所得向上を図る。  
 【補助実施対象】防霜ファンの設置  
 【補助交付対象者】霧島市茶業振興会員  
 【補助要件】国庫・県補助事業に該当しないほ場であって、霧島市茶業振興会員が耕作している市内外のほ場を含む。  
 【補助率】補助率1/3以内

補助金・負担金の交付先 霧島市茶業振興会員      補助金の対象経費 茶防霜施設整備に要する経費

② 活動指標 (事務事業の活動量)		単位	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (見込)	26年度 (見込)	
ア	補助交付戸数	戸	3	3	5	5	
イ	補助対象防霜ファン設置数	台	64	30	60	60	
ウ	補助交付により防霜施設が整備されたほ場面積	ha	3	2	3	3	
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)		④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)	単位	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (見込)	26年度 (見込)
ア	茶農家	導入地区全体の茶栽培面積	ha	482	482	485	488
イ							
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)		⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)	単位	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (見込)	26年度 (見込)
ア	良質な茶づくりを図る	現年度栽培面積/過年度栽培面積	%	102	102	101	101
イ		防霜ファン整備率(設置面積/栽培総面積)	%	69	30	69	70
ウ							
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)		⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)	単位	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (見込)	26年度 (見込)
ア	競争力を強化する	荒茶生産量	t	1,550	1,709	***	***
イ							

(2) 事業費		単位：千円		(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
		24年度 (決算)	25年度 (予算)	① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？
予算額	当初予算額	3,000	3,000	平成20年度から国庫・県補助事業で実施できないほ場に防霜ファンを設置し、凍害被害軽減や茶生産者の所得向上を図るため開始した。	茶生産者は、茶の取引単価が下落していることから規模拡大を図り安定経営を目指している。一方、市は霧島ブランド確立のために霧島茶のブランド化を図るとともに、全国お茶まつりの誘致に成功したため、茶生産者の技術向上や品質向上の施策を検討している。
	補正予算額	-126			
	予算合計	2,874	3,000		
決算額	国庫補助金			③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているか？	④ この事務事業に対する議会から出された意見
	県支出金				
	地方債				
	その他				
	一般財源	2,663			
	支出合計	2,663		生産者より、国庫の事業に該当しないほ場での防霜ファンの設置支援に一定の評価はいただいているが、採択要件が新規事業のみとなっているため要綱の変更も含め使い勝手のよい事業とするため検討が必要ではないかとの意見がある。	特になし。

事務事業コード	741225	事務事業名	単独茶防霜施設整備事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

■運営支援・活動支援・イベントの補助等の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名									平成24年度 (決算)		平成25年度 (予定)		平成26年度 (予定)	
	対象地区	全市	国分	溝辺	横川	牧園	霧島	隼人	福山	補助金	自主財源	補助金	自主財源	補助金	自主財源
1	霧島市茶業振興会 152人									補助金	2,663	補助金	3,000	補助金	3,000
										自主財源	5,328	自主財源	6,000	自主財源	6,000
	合計									7,991	9,000	9,000			
2										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
3										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
4										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
5										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
6										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
7										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
8										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
9										補助金		補助金		補助金	
										自主財源		自主財源		自主財源	
	合計														
計									152人	補助金負担金合計	2,663	補助金負担金合計	3,000	補助金負担金合計	3,000
									自主財源合計	5,328	自主財源合計	6,000	自主財源合計	6,000	
									自主財源率	67%	自主財源率	67%	自主財源率	67%	

■負担金の状況

単位：千円

No.	団体名・協議会名	負担金額	平成24年度 (決算)	平成25年度 (計画)	平成26年度 (予定)	負担金の支払先			
						全国	九州	県	その他
1		負担金額							
2		負担金額							
3		負担金額							
4		負担金額							
5		負担金額							
		合計							

■平成24年度予算の状況

<補正予算内訳>

単位：千円

当初予算	3,000
補正予算	(126)
合計	2,874

第1回		第4回		第7回	
第2回		第5回		第8回	
第3回		第6回			-126

交付シート <補助金・負担金用>

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	高品質の茶づくりは農産品のブランド化に結びつき競争力が強化される。
	② 公共関与の妥当性 ・なぜ市が補助又は負担しなければならないのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	国県の補助事業等の趣旨を踏まえ、高品質の茶づくりのための環境を整えることは公共で推進する必要があると判断され妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	茶業農家(=茶業振興会委員)は市内住民のみであることから対象は妥当。意図は国県事業の趣旨から妥当である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある	事業目的及び成果を上げる以上に向上の余地はない。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・補助金又は負担金の交付を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	凍霜被害により良質の茶ができなくなり、競争力が低下する。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・他に同様の補助金又は負担金はないか? ・統廃合や連携することができないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・交付先に働きかけて、市の負担を削減することができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	事業採択時点で事業計画に対し導入機械の性能・台数等が過大となっていないか市で精査しており削減の余地がない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	補助金申請事務に要する業務のみであるため削減することは出来ない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・補助金又は負担金の一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	市の交付要件を満たせば基本的に実施は可能であることから受益機会に偏りは無いので公平である。費用負担についても、事業主体の応分負担があるため公正さも保たれている。
総 括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある		適切な事業であり、現状維持とする。

### 3 今後の方向性<PLAN>

(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続	

#### (3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容

事務事業コード	741249	事務事業名	霧島産物等ブランド確立PR事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	3	活力ある産業のまちづくり		グループ	農政第1G
施策名	1	農・林・水産業の振興		電話番号	45-5111
基本事業名	6	ブランド化の推進		内線番号	2343
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	6	農林水産業費		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 年度~)
	項	1	農業費	根拠法令・条例等	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )
	目	3	農業振興費		
	コード	741249			
関連計画					

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)		主な活動	平成24年度実績				
本事業により、安心安全な霧島産物等を消費者に周知し、知名度を向上させるとともに、販売戦略の構築とブランド化へつながるきっかり作りを目的とする。			<ul style="list-style-type: none"> <li>霧島産物PRホームページ作成</li> <li>空港ブースにおける霧島産物PR</li> <li>霧島茶試飲コーナー</li> <li>テレビ、ラジオCM放映</li> <li>霧島茶リーフレット作成</li> <li>霧島産物PRリーフレット作成 他</li> </ul>				
② 活動指標 (事務事業の活動量)		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	TVCM等実施回数	回		4	4	4	
イ							
ウ							
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)	④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	市民	市の人口	人	127,365	127,475	129,328	129,328
イ							
ウ							
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)	⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	霧島農産物の知名度向上	PRホームページのアクセス数(述ベ)	件			7,500	10,000
イ							
ウ							
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)	⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	26年度(見込)	
ア	競争力を強化する	荒茶生産量	t	1,550	1,709	***	***
イ							

(2) 事業費 単位:千円

	24年度(決算)	25年度(予算)	
予算額	当初予算額	12,000	7,126
	補正予算	0	
	予算合計	12,000	7,126
決算額	国庫補助金	0	
	県支出金	12,000	
	地方債	0	
	その他	0	
	一般財源	0	
支出合計	12,000		

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか?	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか?
本事業は、平成24年度国の緊急雇用事業を活用して開始された。	
③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているのか?	④ この事務事業に対する議会から出された意見
メディア等を活用した継続的なPRに対し、生産者から好評を得ており、継続して欲しいとの要望が強い。	

事務事業コード	741249	事務事業名	霧島産物等ブランド確立PR事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

単位:千円		平成24年度(決算)			平成25年度(当初予算)			平成26年度(見込)		
		単独	補助	合計	単独	補助	合計	単独	補助	合計
1	報酬									
2	給料									
3	職員手当等									
4	共済費									
7	賃金									
8	報償費									
9	旅費				150		150			
10	交際費									
11	需用費				76		76			
	消耗品費				76		76			
	燃料費									
	食料費									
	印刷製本費									
	光熱水費									
	修繕料									
12	役員費				1,400		1,400			
	通信運搬費									
	広告料				1,400		1,400			
	手数料									
	保険料									
13	委託料		12,000	12,000	4,500		4,500			
14	使用料及び賃借料									
15	工事請負費									
16	原材料費									
17	公有財産購入費									
18	備品購入費									
19	負担金補助・交付金									
20	扶助費									
21	貸付金									
22	補償補填及び賠償金				1,000		1,000			
23	償還金・利息・割引料									
24	投資及び出資金									
25	積立金									
26	寄附金									
27	公課費									
28	繰出金									
計			12,000	12,000	7,126		7,126			

財源内訳	国									
	県		12,000	12,000	1,000		1,000			
	地方債									
	辺地債									
	過疎債									
	合併特例債									
	その他									
一般財源					6,126		6,126			
計			12,000	12,000	7,126		7,126			

補助率	国		
	県		
補助基本額			

平成24年度	当初予算	12,000千円		
	補正予算			
	第1回		第5回	
	第2回		第6回	
	第3回		第7回	
	第4回		第8回	
予算合計	12,000千円			

平成24年度 財源内訳の「その他」の内訳
参加費等の事業実施のための収入説明

事務事業コード	741249	事務事業名	霧島産物等ブランド確立PR事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	霧島産物に係るPRにより霧島産物の地域内外における知名度の向上を図ることは、競争力の強化に繋がる。
	② 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	市の農産物のPR、ブランド化を目指す取組であり、妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	対象は市民であることから妥当、霧島産物の知名度の向上を図ることはブランド化に繋がるため意図も妥当である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある	ホームページのさらなる活用等より効果的なPRを推進することによる成果向上余地はある。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	農産物のPR、ブランド化は時間をかけて取り組む必要があり、現段階での廃止、休止は事業効果がない。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・目的を達成するためには、この事務事業以外の手段はないか? ・類似事業との統廃合や連携を図ることにより成果の向上が期待できるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等)
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	各生産部会等と連携して実施するが、必要最低限のコストと思われるため、削減の余地はない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? ・成果を下げずに職員以外の対応や委託をできないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある	委託事業で実施しているため、人件費削減の余地はない。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	市の農産物を全般的にPRしており、公平・公正である。
総 括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)	
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	平成24年度は、これまで重点的に取り組んできた茶に加え、果樹等の他の農産物のPRに取り組んだが、単年度では目に見える効果は得られなかった。引き続き、メディアを活用した集中宣伝、ホームページ運営を継続して実施することで、知名度向上を図り、消費拡大へと繋げていきたい。	

3 今後の方向性<PLAN>	
(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続	
(3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか	
① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果 ・霧島茶PR電照看板設置(空港内) ・メディアを活用した集中宣伝 ・産物PRホームページ運営 ・継続的なPRにより、霧島産物の知名度向上を図る。	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容 霧島産物について、市が主体となり、メディアを活用した集中宣伝、ホームページ運営を継続して実施する。

事務事業コード	741242	事務事業名	牧園総合支所庁舎内茶樹維持管理事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課
政策名	7	新たな行政経営によるまちづくり		グループ	農政第2グループ
施策名	1	健全な財政運営の推進		電話番号	45-5111
基本事業名	2	新たな自主財源の確保		内線番号	2341
予算科目	会計	一般会計		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
	款	農林水産業費			<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 H 4 年度~)
	項	農業費		根拠法令・条例等	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( ~ )
	目	農業振興費			
コード	741242				
関連計画					

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

① 手段 (事務事業の概要)		主な活動	平成24年度実績			
牧園総合支所庁舎の沿道に茶樹3000本程度と大茶樹がPRのために植栽してあるので、維持管理するものである。			沿道茶及び大茶樹の維持管理			
			平成25年度計画			
		沿道茶及び大茶樹の維持管理				
② 活動指標 (事務事業の活動量)		単位	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (見込)	26年度 (見込)
ア	管理作業	回	6	5	6	0
イ						
ウ						
③ 対象 (誰、何を対象にしているのか)	④ 対象指標 (③対象の大きさを表す指標)	単位	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (見込)	26年度 (見込)
ア	沿道茶	箇所	3	3	3	0
イ	大茶樹	箇所	1	1	1	0
ウ						
⑤ 意図 (対象をどうしたいのか)	⑥ 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標)	単位	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (見込)	26年度 (見込)
ア	適切に管理する	回	5	5	5	0
イ						
ウ						
⑦ 結果 (どんな結果に結び付けるのか)	⑧ 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標)	単位	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (見込)	26年度 (見込)
ア	新たに確保された自主財源額	万円	81	77	***	***
イ						

(2) 事業費 単位:千円

	24年度 (決算)	25年度 (予算)
予算額		
当初予算額	88	89
補正予算	0	0
予算合計	88	89
決算額		
国庫補助金	0	
県支出金	0	
地方債	0	
その他	0	
一般財源	88	
支出合計	88	

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか?	② 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか?
平成4年に旧牧園町庁舎建設・整備の際に、訪問者受入時に茶産地であることのPRや小学生等を対象に茶摘み体験や各種イベントで利用するため植栽し、管理してきた。また、収穫した茶葉は、加工したうえで町内の学校給食等でPRを兼ね茶葉は消費されてきた。	管理形態については本庁農政畜産課において行っていたが、平成25年度は農政畜産課で予算要求し、牧園産業建設で行う。利用形態については当時は収穫した茶葉を加工し、PR・販売用に使っていたが、現在は収穫せず沿道の樹木としての管理のみを実施。
③ この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているか?	④ この事務事業に対する議会から出された意見
特になし。	特になし。

事務事業コード	741242	事務事業名	牧園総合支所庁舎内茶樹維持管理事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

単位:千円	平成24年度(決算)			平成25年度(当初予算)			平成26年度(見込)		
	単独	補助	合計	単独	補助	合計	単独	補助	合計
1 報酬									
2 給料									
3 職員手当等									
4 共済費									
7 賃金									
8 報償費									
9 旅費									
10 交際費									
11 需用費	10		10	11		11			
消耗品費	10		10	11		11			
燃料費									
食料費									
印刷製本費									
光熱水費									
修繕料									
12 役務費									
通信運搬費									
広告料									
手数料									
保険料									
13 委託料	78		78	78		78			
14 使用料及び賃借料									
15 工事請負費									
16 原材料費									
17 公有財産購入費									
18 備品購入費									
19 負担金補助・交付金									
20 扶助費									
21 貸付金									
22 補償補填及び賠償金									
23 償還金・利息・割引料									
24 投資及び出資金									
25 積立金									
26 寄附金									
27 公課費									
28 繰出金									
計	88		88	89		89			

財源内訳	国								
	県								
	地方債								
	辺地債								
	過疎債								
	合併特例債								
	その他								
一般財源	88		88	89		89			
計	88		88	89		89			

補助率	国							
	県							
補助基本額								

平成24年度	当初予算	88千円			平成24年度 財源内訳の「その他」の内訳
	補正予算				
	第1回		第5回		
	第2回		第6回		
	第3回		第7回		
	第4回		第8回		
予算合計	88千円			参加費等の事業実施のための収入説明	



事務事業コード	741242	事務事業名	牧園総合支所庁舎内茶樹維持管理事業	担当部	農林水産部
				担当課	農政畜産課

2 評価の部 <SEE>		評価	評価理由
A 目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか?	<input type="checkbox"/> 結びついている <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある	茶産地としてPR用に植樹されているが、現在は剪定のみで管理しか行っておらず基本事業に結びつかない。
	② 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か?	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	牧園総合支所への進入道路沿いにあり、茶産地としてのPR用に植樹されていることから市が管理することが妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか?	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある	PR用の茶樹として管理するのであれば茶樹としての適正管理が必要である。
B 有効性 評価	④ 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある	茶樹の維持管理のみであり向上余地はない。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない	茶樹の管理費がなくなった場合、景観上、茶樹がのび放題となり影響がある。職員が管理する場合、機械がなく手作業となり効率が悪い。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・目的を達成するためには、この事務事業以外の手段はないか? ・類似事業との統廃合や連携を図ることにより成果の向上が期待できるか?	<input type="checkbox"/> 他に手段がない <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input checked="" type="checkbox"/> 連携できる	(他に手段がある場合の事務事業名等) 茶としての管理でなく、景観用の沿道樹木としての管理であれば庁舎管理の一環として管理が可能と思われる。
C 効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある	平成26年度以降は牧園総合支所地域振興課で予算要求する予定になっており委託先も含めて事業費の削減余地がある。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? ・成果を下げずに職員以外の対応や委託をできないか?	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある	平成26年度以降は牧園総合支所地域振興課で予算要求する予定になっており委託先も含めて事業費の削減余地がある。
D 公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていないか? ・受益者負担が公平公正になっているか?	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	牧園庁舎への進入道路沿いに植樹され、だれでも景観用として眺めることができ受益が偏ることはない。
総 括	(1) 1次評価者(課長)としての評価結果	A 目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある	(2) 全体総括(振り返り、反省点) 現在では、茶摘み体験などもなくなってきており、景観形成のための茶樹の管理事業となっている。茶樹として管理するか沿道樹木として管理するか見直す必要がある。

3 今後の方向性<PLAN>	
(1) 評価結果にもとづく今後の方向性	(2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由
<input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続	

(3) 具体的な改善計画 ※(1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか	
① 平成25年度の取組み概要及び期待される効果	② 平成26年度に取り組むべき具体的な内容
引き続き景観用の茶樹として剪定等管理を行う。	植栽当時は、茶摘み体験や茶樹に関する各種イベントを開催してきたが、近年は実施しておらず、沿道の茶樹としての管理しか行っていないことから、今後の管理方法について検討・見直しが必要である。但し平成26年度以降は牧園総合支所地域振興課の管理予定になっており十分な双方の協議が必要となる。